



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-008-57

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.

судей – Боровикова В.П., Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании от 24 сентября 2008 г. кассационные представление государственного обвинителя Шестопаловой Н.А. и жалобы осуждённых Кузьмина Е.Г., Берликова А.Ю., Кузьмина П.Г. и адвокатов Холманского С.А., Назаровой Л.В. и Доренской Е.Г. на приговор Кемеровского областного суда от 28 февраля 2008 года, которым:

КУЗЬМИН Е. [] **Г.** [] [] [] [] [] []
[] ранее судимый:

- 22 мая 1996 года – по ст.119 ч.1 УК РСФСР к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отсрочкой исполнения наказания на срок 2 года;
- 4 августа 1997 года – по ст.145 ч.1 УК РСФСР, по ст.ст.161 ч.2 п. «б», 162 ч.2 п.п. «а,б,в,г», 131 ч.2 п. «в» УК РФ с применением ст.ст.40,41 УК РСФСР и ст.64 УК РФ к 5 годам 1 месяцу лишения свободы, из мест лишения свободы освобожден 28 марта 2001 года условно-досрочно на 1 год 15 дней;
- 9 октября 2003 года – по ст.161 ч.2 п.п. «б,г» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждён по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы. В соответствии со ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Беловского районного суда Кемеровской области от 9 октября 2003 года.

К назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено не отбытое по приговору Беловского районного суда Кемеровской области от 9 октября 2003 года наказание и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима;

БЕРЛИКОВ А [REDACTED] **Ю** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] 4 августа 1997 года судимый по ст.ст.161 ч.2 п. «б» и 162 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ к 4 годам 7 месяцам лишения свободы, из мест лишения свободы освобожден 12 октября 2001 года по отбытии наказания,

осуждён по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима;

КУЗЬМИН П [REDACTED] **Г** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Кузнецова С.В., не поддержавшего кассационное представление, полагавшего, что приговор следует изменить и снизить Берликову А.Ю. и Кузьмину П.Г. срок наказания, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Берликов А.Ю., Кузьмин П.Г. и Кузьмин Е.Г. осуждены за убийство Ш [REDACTED] [REDACTED]

Преступление совершено 10 марта 2004 года в районе села [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Шестопалова Н.А., ссылаясь на основания, указанные в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

При этом она указала на то, что в приговоре суд неправильно изложил показания Кузьмина П.Г., необоснованно сослался на показания свидетелей С [] [], С [] [] и Б [] [], данные ими ранее (т. 1 л.д.л.д. 73 и 74, т. 3 л.д.л.д. 88-90 и 103-107), так как эти показания не были исследованы в суде.

По мнению государственного обвинителя, суд не дал самостоятельной оценки исследованным доказательствам, фактически изложив то, что было в предыдущем отменённом кассационной инстанцией приговоре, наказание, назначенное Берликову А.Ю. и Кузьмину П.Г., превышает срок наказания по ранее отменённому приговору, что свидетельствует о нарушении ч.2 ст.383 УПК РФ, так как предыдущий приговор был отменён не в связи с мягкостью наказания.

В кассационной жалобе адвокат Холманский С.А. просит отменить приговор в отношении Кузьмина Е.Г. и прекратить производство по делу в связи с непричастностью его подзащитного к убийству.

При этом он указал, что нет доказательств, подтверждающих виновность Кузьмина Е.Г., суд не учёл, что ранее в ходе предварительного следствия Кузьмин П.Г. и Берликов А.Ю. оговорили Кузьмина Е.Г. в результате оказанного на них незаконного воздействия со стороны следователя.

Аналогичные просьбу и доводы в кассационной жалобе изложила адвокат Назарова Л.В.

Дополнительно она указала на то, что 22 июня 2004 года (т.1 л.л.л.д.162-164, 168-170) Кузьмин П.Г. был допрошен в качестве обвиняемого в отсутствие адвоката, после задержания сотрудники милиции отвезли Кузьмина П.Г. на место обнаружения трупа, а на следующий день провели проверку показаний на месте преступления с участием Кузьмина П.Г., но в отсутствие адвоката, данное следственное действие проведено с нарушением ст.194 УПК РФ, аналогичные нарушения были допущены при проверке показаний с участием Берликова А.Ю., который до проведения данного следственного действия оговорил Кузьмина П.Г. в результате оказанного на него психологического воздействия со стороны следователя, не установлено орудие преступления.

В кассационной жалобе адвокат Доренская Е.Г. просит изменить приговор и снизить Берликову А.Ю. наказание, исключить из приговора ссылку суда на недопустимые доказательства - протокол допроса Берликова А.Ю. в качестве подозреваемого от 6 апреля 2004 года и протокол проверки его показаний от 13 мая 2004 года.

По мнению защитника, Берликов А.Ю. дал показания в результате избияния его сотрудниками милиции, что подтвердили остальные осуждённые и свидетели В [] [], М [] [] и братья А [] [] и [], при проверке показаний Берликова А.Ю. понятые на месте преступления не были. Назначенное Берликову А.Ю. наказание, как считает защитник, является несправедливым вследствие его суровости, так как при решении данного вопроса суд нарушил требования ст.383 ч.2 УПК РФ, не учёл длительного содержания Берликова А.Ю. под стражей в условиях следственного изолятора, положительных характеристик и семейного положения его подзащитного.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Кузьмин П.Г., не соглашаясь с информацией, зафиксированной в протоколе судебного заседания, на что в жалобах указали остальные осуждённые, ставит вопрос об отмене приговора в отношении его и о прекращении уголовного дела за непричастностью его к совершению убийства. При этом он ссылается на доводы, аналогичные тем, которые указаны в жалобе его защитника. Дополнительно он сослался на то, что он не мог быть допрошен 6 апреля 2004 года в указанное в протоколе допроса время, так как его задержали и доставили к следователю позднее, до проверки показаний его предварительно вывозили на место убийства, на него и стальных осуждённых было оказано незаконное воздействие.

На аналогичные доводы в кассационных жалобах сослались осуждённые Кузьмин Е.Г. и Берликов А.Ю., которые ставят вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство. При этом Кузьмин Е.Г. указал на нарушение судом положений ст.252 УПК РФ.

Берликов А.Ю. считает, что суд необоснованно признал наличие в его действиях особо опасного рецидива преступлений и незаконно назначил ему отбывать наказание в исправительной колонии особого режима.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шестопалова Н.А. и потерпевший Ш [] [] выразили своё несогласие с доводами авторов кассационных жалоб.

Потерпевший Ш[] []. просит приговор оставить без изменения. Государственный обвинитель Шестопалова Н.А. считает, что Кузьмину П.Г. и Берликову А.Ю. следует снизить срок наказания (по изложенным в кассационном представлении по этому вопросу доводам).

В возражениях на кассационное представление адвокат Холманский С.А. указал на своё несогласие с доводами государственного обвинителя о том, что в суде не исследовались показания свидетелей С[] [], С[] []. и Б[] []. и имеются достаточные доказательства, подтверждающие виновность Кузьмина Е.Г.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым приговор в отношении Кузьмина П.Г. и Берликова А.Ю. изменить по следующим основаниям.

Согласно приговору Кемеровского областного суда от 30 мая 2007 года Берликов А.Ю. и Кузьмин П.Г. были осуждены за убийство Ш[] [] по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 9 и 8 годам лишения свободы соответственно.

Данный приговор в кассационном порядке был отменён ввиду нарушения уголовно-процессуального закона.

В настоящее время, согласно оспариваемому приговору, Берликов А.Ю. и Кузьмин П.Г. осуждены за убийство Ш[] [] по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 12 и 10 годам лишения свободы соответственно.

Вопреки требованиям ч. 2 ст. 383 УПК РФ суд ухудшил их положение, назначив им более суровое наказание. Поэтому Берликову А.Ю. и Кузьмину П.Г. необходимо снизить срок назначенного наказания.

В остальной части приговор в отношении Берликова А.Ю. и Кузьмина П.Г. и этот же приговор в отношении Кузьмина Е.Г. следует оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Выводы суда (за исключением внесённых выше в приговор изменений), изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Из протокола судебного заседания (т. 5 л.д. 86) усматривается, что в суде сторона защиты исследовала показания свидетелей С[] []. и Б[] [], данные в предыдущем судебном заседании (т. 3 л.д.л.д. 88-90, 103-107), что является опровержением довода кассационного представления о

неисследовании в настоящем судебном заседании прежних показаний указанных выше свидетелей.

В судебном заседании был допрошен свидетель С [] [], который дал показания, аналогичные изложенным в протоколе его допроса в ходе предварительного следствия (т. 1 л.д.л.д. 73-74) от 15 апреля 2004 года.

В приговоре суд сослался на данный протокол допроса, фактически изложил показания С [] [] в суде.

Данное обстоятельство не следует расценивать как нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора, о чём речь идёт в ст. 381 УПК РФ.

В кассационном представлении не приведены данные, подтверждающие довод государственного обвинителя о том, что в приговоре суд не дал надлежащей и самостоятельной оценки исследованным в суде доказательствам (сторона обвинения в кассационном представлении считает, что настоящий приговор переписан с текста предыдущего приговора, который был отменён в кассационном порядке).

Доводы кассационных жалоб также не основаны на материалах уголовного дела и законе.

Выводы суда о виновности осужденных в убийстве Ш [] [] соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

В соответствии с положениями ст. 88 ч. 1 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

В обоснование вины осуждённых в приговоре суд сослался только на допустимые доказательства.

Доводы авторов кассационных жалоб о применении в отношении осуждённых незаконных методов ведения следствия были проверены в суде.

В приговоре суд обоснованно пришёл к выводу о несостоятельности подобных утверждений.

Допрошенные в суде свидетели В [] [], Д [] [], Л [] [], С [] [], Г [] [], Б [] [] и [] [] опровергли заявления осуждённых о применении недозволённых методов ведения следствия.

При проведении первоначальных следственных действий с участием Кузьмина П.Г. и Берликова А.Ю. присутствовали адвокаты.

Допрошенные в суде свидетели Ш [] [] и Т [] [] (понятые, которые участвовали при проверке показаний Берликова А.Ю. на месте преступления) подтвердили, что Берликов А.Ю. изложенную в протоколе следственного действия информацию озвучил добровольно.

Не было никаких нарушений уголовно-процессуального закона и при проверке показаний Кузьмина П.Г.

Право на защиту осуждённых в ходе предварительного следствия соблюдено.

Надлежащую оценку суд дал показаниям свидетелей А [] [], А [] [] и Г [] []

В ходе предварительного следствия Берликов А.Ю. (т. 1 л.д.л.д. 75 и 76) признал, что он 3 раза ударил ножом по туловищу Ш [] []

Перед этим удары ножом потерпевшему нанесли Кузьмины П.Г. и Е.Г.

Данную информацию Берликов А.Ю. подтвердил при проверке его показаний на месте преступления (т. 1 л.д.л.д. 112-115).

Он же на очной ставке с Кузьминым Е.Г. уличал последнего в нанесении им ударов ножом по телу Ш [] [] (т. 1 л.д.л.д. 122-125). Эти обстоятельства в ходе предварительного следствия подтвердил Кузьмин П.Г.

Виновность осуждённых подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Ни на чём не основан довод осуждённого Кузьмина Е.Г. о нарушении тайны совещательной комнаты.

При постановлении приговора не были нарушены положения ст. 252 УПК РФ.

Суд обоснованно признал наличие в действиях Берликова А.Ю. и Кузьмина Е.Г. особо опасного рецидива преступлений.

4 августа 1997 года Берликов А.Ю. был осуждён, в том числе, по ст. 162 ч. 2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ.

Данное преступление относится в категории особо тяжких.

Имея непогашенную судимость, 10 марта 2004 года он вновь совершил особо тяжкое преступление, предусмотренное ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ.

При таких обстоятельствах, исходя из положений п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ, суд первой инстанции обоснованно признал наличие в действиях Берликова А.Ю. особо опасного рецидива преступлений, правильно, в соответствии со ст. 58 ч. 1 п. «г» УК РФ, назначив ему отбывать наказание в исправительной колонии особого режима.

Правильно разрешены аналогичные вопросы и в отношении Кузьмина Е.Г.

Действия осуждённых судом правильно квалифицированы по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ.

При назначении осуждённому наказанию суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ.

Оснований для снижения наказания Кузьмину Е.Г. не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Кемеровского областного суда от 28 февраля 2008 года в отношении Берликова А. [] Ю. [] и Кузьмина П. [] Г. [] изменить и снизить Берликову А. [] Ю. [] по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ срок наказания до 9 лет лишения свободы, Кузьмину П. [] Г. [] снизить по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ срок наказания до 8 лет лишения свободы.

В остальной части приговор в отношении Берликова А.Ю., Кузьмина П.Г. и этот же приговор в отношении Кузьмина Е. [REDACTED] Г. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]