



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-008-39 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,
судей Семенова Н.В. и Колесникова Н.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Хрущева Р.Н., кассационные жалобы осужденных Бузина В.М., Конева В.С., Гурьева С.Е., адвоката Верхоглядова А.В. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с участием присяжных заседателей от 4 апреля 2008 года, по которому

ГУРЬЕВ С. [REDACTED] Е. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

1. 17 апреля 1997 года по ч.2 ст.212-1, ч.2 ст.144 УК РСФСР с применением ст.41 УК РСФСР на 4 года лишения свободы;
2. 16 марта 1993 года по ч.2 ст.144, ч.3 ст.145, ч.3 ст.195, ч.2 ст.212-1, ч.1 ст.218 УК РСФСР на 8 лет лишения свободы;
3. 11 февраля 1994 года по ст.103, ст.207 УК РСФСР на 10 лет лишения свободы, освобожден 27 августа 2002 года условно-досрочно на 8 месяцев и 23 дня,

осужден по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 17 января 2005 года) на 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

По ч.5 ст. 33, ч.3 ст.162 УК РФ, по ч. 3 ст. 223 УК РФ, по ч.3 ст.222 УК РФ Гурьев С.Е. оправдан на основании вердикта присяжных заседателей в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за не установлением события преступления.

По ч.1 ст.209 УК РФ, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 27 декабря 2004 года), по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 8 января 2005 года) Гурьев С.Е. оправдан на основании вердикта присяжных заседателей в соответствии с п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению данных преступлений.

КОНЕВ В [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

1. 7 августа 1992 года по ст.15, ч.3 ст.89 УК РСФСР с применением ст.41 УК РСФСР на 3 года и 6 месяцев лишения свободы;
2. 28 апреля 1994 года по ч.1 ст. 188, ст.103, ч.2 ст.144, ч.1 ст.218, ч.3 ст.144 УК РСФСР с применением ст. 41 УК РСФСР на 10 лет лишения свободы, освобожден 25 мая 2003 года условно-досрочно на 3 месяца и 29 дней,

осужден к лишению свободы: по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 27 декабря 2004 года) – на 10 лет, без штрафа, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 17 января 2005 года) – на 10 лет, по ч.3 ст.30, п.п. «е,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 13 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строго режима.

По ч.3 ст.222 УК РФ, по ч.3 ст.223 УК РФ Конев В.С. оправдан на основании вердикта присяжных заседателей в соответствии с п.1 ч.2 ст. 302 УПК РФ за не установлением события преступления.

По ч. 1 ст. 209 УК РФ, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 8 января 2005 года) Конев В.С. оправдан на основании вердикта присяжных заседателей в соответствии с п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению данных преступлений.

БУЗИН В [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

1. 31 марта 1998 года по ч.1 ст.228, п. «в» ч.3 ст.228 УК РФ на 1 год и 6 месяцев лишения свободы;
2. 21 августа 1998 года по ч.1 ст.228, п. «в» ч.3 ст.228 УК РФ УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ на 2 года лишения свободы;
3. 11 апреля 2001 года по ч.1 ст. 228, ч.1 ст.158 УК РФ на 2 года лишения свободы,

осужден к лишения свободы: по ч.2 ст.209 УК РФ – на 9 лет, без штрафа, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 27 декабря 2004 года) – на 10 лет, без штрафа, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 17 января 2005 года) – на 10 лет, без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строго режима, без штрафа.

По ч.3 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 11 декабря 2004 года), по ч.3 ст.223 УК РФ, по ч.3 ст.222 УК РФ Бузин В.М. оправдан на основании вердикта присяжных заседателей в соответствии с п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ за не установлением события преступления.

По п. «а» ч. 4 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 8 января 2005 года) Бузин В.М. оправдан на основании вердикта присяжных заседателей в соответствии с п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению данного преступления.

УРУБКОВ А [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.162 УК РФ, ч.3 ст.223 УК РФ, ч.3 ст.222 УК РФ на основании вердикта присяжных заседателей в соответствии с п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ за не установлением события преступления, по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209 УК РФ, п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 27 декабря 2004 года), п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду от 8 января 2005 года), п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 17 января 2005 года), оправдан на основании вердикта присяжных заседателей в соответствии с п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению данных преступлений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., объяснения осужденных Бузина В.М. и Гурьева С.Е., объяснения адвоката Акопян А.К., мнение прокурора Щукиной Л.В., не поддержавшей кассационное представление, полагавшей указание о судимостях Бузина В.М. по приговорам от 31 марта и от 21 августа 1998 года, а также указание о наличии в его действиях рецидива преступлений, исключить осуждение Конева В.С. за покушение на убийство, сопряженное с бандитизмом,

Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Бузин В.М. признан виновным в участие в вооруженной устойчивой группе и в совершенных группой нападениях на водителей грузовых автомашин на территории [REDACTED].

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Конев В.С. и Бузин В.М. признаны виновными в разбойном нападении с применением оружия в составе устойчивой вооруженной группы на И [REDACTED] [REDACTED] и Х [REDACTED] [REDACTED].

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Гурьев С.Е., Конев В.С. и Бузин В.М. признаны виновными в разбойном нападении с применением оружия в составе устойчивой вооруженной группы на П [REDACTED] [REDACTED] и В [REDACTED] [REDACTED], Бузин В.М. также в покушении на убийство указанных потерпевших.

Преступления совершены в период с декабря 2004 года по январь 2005 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным обвинение Гурьева С.Е. и Конева В.С. в организации вооруженной устойчивой группы (банды) и в руководстве ею, в связи с чем они оправданы за непричастностью к совершению преступления.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано не доказанным участие Урубков А.А. в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершенных ею нападениях, в связи с чем он оправдан за непричастностью к совершению преступления.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным обвинение Гурьева С.Е., Бузина В.М. и Урубкова А.А. в разбойном нападении на магазин «Алена», в связи с чем они оправданы за не установлением события преступления.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным обвинение Гурьева С.Е., Бузина В.М., Конева В.С. и Урубкова А.А. в незаконном изготовлении огнестрельного оружия, его хранении и перевозке, в связи с чем они оправданы за не установлением событий преступлений.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным участие Гурьева С.Е. и Урубкова А.А. в разбойном нападении на И [REDACTED] [REDACTED] и Х [REDACTED] [REDACTED], в связи с чем они оправданы за непричастностью к совершению преступления.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным участие Гурьева С.Е., Бузина В.М., Конева В.С. и Урубкова А.А. в разбойном нападении на П [] [], в связи с чем они оправданы за непричастностью к совершению преступления.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным соучастие Урубкова А.А. в разбойном нападении на П [] [] и В [] [], в связи с чем он оправдан за непричастностью к совершению преступления.

В кассационном представлении государственного обвинителя Хрущева Р.Н. ставится вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство по тем основаниям, что судом были допущены такие нарушения, которые повлекли ограничение права прокурора на представление доказательств и повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, и эти нарушения повлекли вынесение оправдательного вердикта, указывается, что в ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей рассматривались ходатайства защиты, которые не относились к существу предъявленного обвинения, ходатайство Гурьева, вопросы возможности оглашения показаний свидетелей, при оглашении показаний сторона защиты неоднократно высказывалась о недопустимости этих доказательств, но председательствующим эти действия не пресекались. Государственный обвинитель считает, что напутственное слово председательствующего было высказано ненадлежащим образом, что привело к тому, что порядок подготовки ответов на вопросы, голосования по вопросам был нарушен, в части ответов отсутствует элементарная логика, давая ответ о том, что подсудимый невиновен, в то же время присяжные признавали его заслуживающим снисхождения, аналогичные ошибки были допущены при ответах на другие вопросы, поэтому считает, что допущенные судом нарушения привели к вынесению оправдательного вердикта и оправдательного приговора по части эпизодов преступной деятельности.

В кассационных жалобах:

осужденный Гурьев просит переквалифицировать его действия с п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.162 УК РФ, поскольку присяжные признали недоказанным его обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.209 УК РФ и ч.4 ст.162 УК РФ;

адвокат Верхоглядов в защиту осужденного Гурьева просит переквалифицировать действия осужденного с п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.162 УК РФ, указывает, что доказательств того, что разбойное нападение было совершено организованной группой, не имеется;

адвокат Акопян в дополнении к кассационной жалобе осужденного Гурьева просит квалифицировать его действия по ч.2 ст.162 УК РФ, поскольку он оправдан по ч.1 ст.209 УК РФ, снизить назначенное ему наказание с учетом его явки с повинной и того обстоятельства, что он признан заслуживающим снисхождения;

осужденный Конев просит изменить приговор, правильно квалифицировать его действия, указывает, что его действия необоснованно были квалифицированы по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ как совершенные организованной группой, т.к. он не признан виновным в бандитизме, необоснованно квалифицированы его действия по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ как убийство, сопряженное с бандитизмом;

осужденный Бузин в жалобе и дополнении к ней просит отменить приговор в части его осуждения по ч.2 ст.209 УК РФ, переквалифицировать его действия с п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.162 УК РФ, указывает, что вердиктом коллегия присяжных заседателей только он один признан виновным в участии в банде, считает, что его действия неправильно квалифицированы по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ, указывает также, что при формировании коллегии присяжных заседателей осужденные были лишены возможности высказать свое мнение, ссылается на другие, по его мнению нарушения уголовно-процессуального закона в процессе судебного разбирательства, в связи с чем просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационное представление оправданный Урубков А.А., адвокат Верхоглядов А.В. просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационного представления и кассационных жалоб.

В соответствии с нормами ч.2 ст.385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо по жалобе потерпевшего лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

На какие-либо нарушения, которые ограничили право прокурора на представление доказательств, государственный обвинитель в кассационном представлении не ссылается.

Не состоятельны и доводы кассационного представления о том, что допущенные при судебном разбирательстве нарушения уголовно-процессуального закона повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Так, заявленное осужденным Гурьевым в присутствии присяжных заседателей ходатайство о проведении аудиозаписи процесса не повлияло и не могло повлиять на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Как видно из протокола судебного заседания, вопросы возможности оглашения показаний свидетелей в присутствии присяжных заседателей не обсуждались, в необходимых случаях председательствующим делались замечания как стороне защиты, так и стороне обвинения, присяжным заседателям разъяснялось, чтобы они не учитывали те или иные высказывания сторон при вынесении вердикта.

Напутственное слово председательствующего соответствовало требованиям ст.340 УПК РФ, вопросы присяжным заседателям поставлены председательствующим в полном соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ.

То обстоятельство, что присяжные заседатели, признав не установленным ряд событий преступлений или недоказанным участие осужденных и оправданного в ряде преступлений, признали их заслуживающими снисхождения, не означает, что напутственное слово председательствующего не соответствовало требованиям закона.

Не подлежат удовлетворению и жалобы осужденных и адвоката Верхоглядова.

Как видно из кассационных жалоб осужденных и адвоката Верхоглядова, в них оспаривается вердикт коллегии присяжных заседателей, признавших Бузина виновным в участии в банде, Конева и Бузина – в разбойном нападении с применением оружия в составе организованной группы на И [] и Х [], Гурьева, Конева и Бузина – в разбойном нападении с применением оружия в составе организованной группы на П [] и В [], Бузина также в покушении на убийство указанных потерпевших.

Между тем, в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей обжалованию не подлежит. Особенности рассмотрения дела в суде присяжных и основания к обжалованию и пересмотру приговора разъяснялись осужденным при выполнении требований ст.217 УПК РФ.

Исходя из установленных вердиктом фактов, суд правильно квалифицировал действия осужденных, оснований для переквалификации действий осужденных, прекращения уголовного дела в части осуждения Бузина по ч.2 ст.209 УК РФ, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона при судебном разбирательстве не допущено, в том числе и при формировании коллегии присяжных заседателей, судом не допущено и нарушения принципа состязательности и равноправия сторон, доводы жалобы осужденного Бузина в этой части являются необоснованными.

Вместе с тем приговор в части осуждения Конева по ч.3 ст.30 и п.п. «е,з» ч.2 ст.105 УК РФ подлежит изменению.

Как видно из материалов уголовного дела, органами предварительного расследования Коневу было предъявлено обвинение в покушении на убийство В [REDACTED], [REDACTED], совершенное общеопасным способом и сопряженное с разбоем.

Признав Конева виновным в покушении на убийство В [REDACTED], [REDACTED] и П [REDACTED], [REDACTED], суд в нарушение требований ст.252 УПК РФ вышел за пределы предъявленного Коневу обвинения, в связи с чем осуждение Конева за покушение на убийство П [REDACTED], [REDACTED] и осуждение его по ч.3 ст.30 и п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ подлежит исключению из приговора.

Кроме того, квалифицируя действия Конева по ч.3 ст.30 и п. «з» УК РФ как покушение на убийство, сопряженное с разбоем и бандитизмом, суд не учел, что вердиктом коллегия присяжных заседателей признано недоказанным обвинение Конева в организации вооруженной устойчивой группы (банды) и в руководстве ею, поэтому из приговора подлежит исключению осуждение Конева за покушение на убийство, сопряженное с бандитизмом.

Помимо этого, подлежит изменению приговор в отношении Бузина по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, Бузин был осужден 31 марта 1998 года, в том числе, по п. «в» ч.3 ст.228 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) за незаконное изготовление наркотического средства в крупном размере, освобожден по отбытии наказания 30 сентября 1999 года (т.8, л.д.86, 87).

По приговору от 21 августа 1998 года Бузин был осужден по ч.1 ст.228, п. «в» ч.3 ст.228 УК РФ, однако 22 октября 1998 года указанный приговор был отменен, а дело – прекращено (т.8, л.д.64).

Поскольку законом от 8 декабря 2003 года незаконное изготовление наркотического средства в крупном размере было отнесено к категории преступлений средней тяжести, судимость по приговору от 31 марта 1998 года у Бузина погашена.

По приговору от 11 апреля 2001 года Бузин был осужден по ч.1 ст. 228, ч.1 ст.158 УК РФ, в том числе, за незаконное изготовление наркотического средства – героина массой 0, 31 грамма, однако в соответствии с редакцией ч.1 ст.228 УК РФ от 8 декабря 2003 года и Постановлением правительства Российской Федерации от 6 мая 2004 года № 231 героин массой 0,31 грамма не мог быть признан наркотическим средством в крупном размере, т.е. содеянное Бузиным декриминализировано.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести и в соответствии с нормами п. «а» ч.4 ст.18 УК РФ не учитывается при признании рецидива преступлений.

В связи с изложенным из приговора подлежат исключению указание о судимостях Бузина по приговорам от 31 марта 1998 года и от 21 августа 1998 года, а также указание о наличии в его действиях рецидива преступлений.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного ими, обстоятельства дела, роль и данные о личности каждого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, в том числе, явку с повинной Гурьева, наказание назначил в соответствии с законом, оснований для снижения наказания Судебная коллегия не находит.

Вносимые в приговор изменения в отношении Конева и Бузина не влияют на характер и степень общественной опасности содеянного ими и не влекут за собой снижение наказания.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с участием присяжных заседателей от 4 апреля 2008 года в отношении КОНЕВА В [REDACTED], С [REDACTED] и БУЗИНА В [REDACTED] М [REDACTED] изменить:

исключить осуждение КОНЕВА В.С. за покушение на убийство П [] [], за покушение на убийство, сопряженное с бандитизмом и по ч.3 ст.30 и п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ;

исключить указание о судимостях БУЗИНА В.М. по приговорам от 31 марта 1998 года и от 21 августа 1998 года, а также указание о наличии в его действиях рецидива преступлений.

В остальном приговор в отношении КОНЕВА В.С., БУЗИНА В.М. и этот же приговор в отношении ГУРЬЕВА С [] Е [] и УРУБКОВА А [] А [] оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Хрущева Р.Н., кассационные жалобы осужденных Бузина В.М., Конева В.С., Гурьева С.Е., адвоката Верхоглядова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

