ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-008-70

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 18 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,

судей Талдыкиной Т.Т. и Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Мальгиновой О.Н., кассационную жалобу потерпевшего Ф[redacted], на приговор Челябинского областного суда от 30 июня 2008 года, по которому

ЛАТЫПОВ М[redacted] Р[redacted], [redacted]

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.294 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

За Латыповым М.Р. признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Талдыкиной Т.Т., объяснения оправданного Латыпова М.Р., адвоката Савченко И.А., выслушав мнение прокурора Гулиева А.Г., поддержавшего кассационное представление и кассационную жалобу потерпевшего,

Судебная коллегия

установила:

Органами предварительного расследования Латыпов М.Р. обвинялся во вмешательстве в деятельность прокурора в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела.

Судом Латыпов оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

В кассационном представлении государственный обвинитель Мальгинова О.Н. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение, указывает, что суд необоснованно отверг показания потерпевшего Ф[redacted] об обстоятельствах противоправного воздействия со стороны Латыпова, которые подтверждены иными доказательствами, приводит показания свидетелей, считает, что вина Латыпова доказана.

В кассационной жалобе потерпевший Ф[redacted], просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение, дает оценку доказательствам и делает вывод о том, что в действиях Латыпова имеется состав преступления.

В возражениях на кассационное представление адвокат Савченко И.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия находит оправдательный приговор законным и обоснованным.

Оправдывая Латыпова в инкриминированном ему органами предварительного расследования преступлении, суд в приговоре указал, что представленными обвинением доказательствами не подтверждается объективная сторона преступления, предусмотренного ст.294 ч.2 УК РФ, т.е. суд пришел к выводу, что по делу нет данных, свидетельствовавших о том, что Латыпов вмешивался в деятельность прокурора с целью воспрепятствовать расследованию уголовного дела в отношении П[redacted].

Судебная коллегия полагает, что выводы суда об отсутствии в действиях Латыпова состава преступления, являются обоснованными, а приведенные в кассационном представлении государственного обвинителя и в кассационной жалобе потерпевшего Ф[redacted] доводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу закона, объектом преступления, инкриминированного Латыпову, по ч.2 ст.294 УК РФ, является вмешательство в деятельность прокурора, следователя или дознавателя с целью воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела.

С субъективной стороны преступление может быть совершено только при наличии прямого умысла.

Как видно по делу, прокурор [redacted] района Ф[redacted] участия в расследовании уголовного дела по обвинению П[redacted], не принимал, поскольку П[redacted] являлся депутатом районного собрания депутатов [redacted] муниципального района [redacted] области и дело в отношении него было возбуждено по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ прокурором [redacted] области, впоследствии действия П[redacted] переквалифицированы на ч.2 ст.158 УК РФ, и Краноармейским районным судом Челябиской области дело в отношении П[redacted] было прекращено за примирением сторон.

Как указано в представлении и жалобе, Латыпов требовал прекратить уголовное дело в отношении П[redacted] у прокурора Ф[redacted], который, как указывалось выше, к расследованию этого дела отношения не имел.

Обстоятельства вмешательства в расследование этого дела со стороны Латыпова по существу, как указано в приговоре, не получили должного подтверждения.

Из материалов дела усматривается, что имела место встреча прокурора [redacted] района [redacted] области Ф[redacted] в неформальной обстановке с Латыповым и другим прокурором Е[redacted]. Время и место встречи, судя по материалам дела, назначал Ф[redacted] – 21 час. 30 мин. в районе магазина «Самоделкин» г. [redacted].

Как утверждал Латыпов, во время этой встречи разговор шел о борьбе с браконьерством во время закрытого для охоты сезона, свидетель Е[redacted] не подтвердил, что Латыпов требовал от Ф[redacted] прекращения дела в отношении П[redacted]. Из материалов допроса Е[redacted] следует, что разговор о возбуждении в отношении П[redacted] уголовного дела шел просто в порядке информации: Латыпов спрашивал об этом, а Ф[redacted] отвечал, что такое дело возбуждено.

Свидетель Е[redacted] ни на следствии, ни в суде не подтвердил показания Ф[redacted] о том, что Латыпов требовал прекратить дело и угрожал при этом определенной негативной информацией в отношении Ф[redacted].

Суд дал оценку и другим доказательствам по делу, тщательно исследовал все доводы, как уличающие, так и оправдывающие Латыпова, и с учетом того, что активного вмешательства в расследование дела со стороны Латыпова не установлено, само дело П[redacted] прекращено, правильно принял решение об оправдании Латыпова.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 30 июня 2008 года в отношении ЛАТЫПОВА М[redacted] Р[redacted] оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Мальгиновой О.Н., кассационную жалобу потерпевшего Ф[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]