



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О08-169

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кочина В.В.
судей - Лизунова В.М. и Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Ядренниковой Т.И., Светашовой Е.Н., адвокатов Бессоновой Е.С. и Фоменко И.А. на приговор Московского городского суда от 21 апреля 2008 года, по которому

СВЕТАШОВА Е.Н., [REDACTED]

осуждена к лишению свободы:

по п. «г» ч.4 ст. 290 УК РФ на 7 лет с лишением права занимать должности представителя власти в государственных учреждениях на 3 года;

по п. «г» ч.4 ст. 290 УК РФ на 7 лет с лишением права занимать должности представителя власти в государственных учреждениях на 3 года.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности представителя власти в государственных учреждениях на 5 лет;

ЯДРЕННИКОВА Т. [REDACTED] И [REDACTED]

осуждена по ч.5 ст. 33, п. «г» ч.4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., объяснения осуждённых Светашовой Е.Н., Ядренниковой Т.И., адвокатов Капба А.И., Бессоновой Е.С., Фоменко И.А., мнение прокурора Гостюжевой И.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационных жалобах, основных и дополнительных:

осуждённая Ядренникова ссылается на то, что она оказывала содействие в раскрытии преступления, вину признала, в содеянном раскаялась, одна воспитывает малолетнего ребёнка, на иждивении имеет мать – инвалида 1937 года рождения, впервые судима, положительно характеризуется, а также своё состояние здоровья, и просит назначить ей условное наказание, или отсрочить исполнение приговора до совершеннолетия её сына, или смягчить срок наказания и направить отбывать наказание в колонию поселение.

Адвокат Фоменко И.А. в защиту Ядренниковой просит отсрочить исполнение приговора до достижения ребёнком осуждённой 14-летнего возраста, ссылаясь на те же доводы, что и Ядренникова в своей жалобе.

Осуждённая Светашова Е.Н. указывает, что взятки не получала, вина её не доказана. Умысла на получение взяток не имела, действий в интересах взяткодателей не совершала. Приговор противоречив, дело рассмотрено с нарушением закона. Ядренникова её оговорила в получении взяток, не установлено время и место получения взятки ([REDACTED] долларов США). Её действия неправильно квалифицированы по двум эпизодам дважды. Светашова просит приговор отменить и дело прекратить.

Адвокат Бессонова Е.С. в защиту Светашовой просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. При этом указывает, что показания свидетелей и Ядренниковой противоречивы, оперативно-розыскные мероприятия проведены с нарушением закона. Показания осуждённой Ядренниковой ложны, она оговорила Светашову в получении взяток. Её

показания не подтверждаются другими доказательствами. Действия Светашовой, получившей от Ядренниковой 18 января 2007 года [] долларов США за выдачу лицензий, не образуют состава преступления, не установлен умысел осуждённой на получение взятки, нет взяткодателя. При назначении наказания Светашовой суд не учёл положительные данные о её личности, нахождение на её иждивении родителей пенсионеров, несовершеннолетней дочери. Светашова страдает тяжёлыми заболеваниями.

В дополнительной жалобе адвокат Бессонова Е.С. просит приговор отменить и дело прекратить: по эпизоду получения [] долларов США – в связи с непричастностью к преступлению, а по эпизоду получения [] долларов США – за отсутствием состава преступления. При этом указывается, что факт передачи взяток Светашовой не доказан. Показания Ядренниковой противоречивы и ложны, она оговорила Светашову в получении взяток. Никаких действий в интересах взяткодателей осуждённая не совершала. Дело рассмотрено с нарушением закона, Светашова и её защитники были лишены возможности представлять доказательства защиты.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Успенская О.О., не соглашаясь с их доводами, просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений, находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Виновность осуждённых в совершении указанных преступлений судом установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Доводы жалоб о том, что Светашова взяток не получала, вина её в этом не доказана, умысла на получение взяток не имела, действий в интересах взяткодателей не совершала, нельзя признать обоснованными, поскольку они опровергаются материалами дела.

Так, судом установлено, что Светашова, являясь должностным лицом, через Ядренникову, оказывавшую ей содействие в форме пособничества, получила взятку в виде денег в крупном размере от представителей ООО [] за выданную лицензию, а также лично получила взятку в виде денег за выдачу ООО [], ООО [] ООО [] и ООО [] лицензий на право закупки, хранения и поставки спиртосодержащей непищевой продукции, которым она могла способствовать в силу своего должностного положения.

Занимая должность начальника отдела контроля в сфере производства и оборота алкогольной и табачной продукции [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], Светашова, также являясь по должности членом экспертной комиссии [REDACTED] по рассмотрению материалов лицензирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной, спиртосодержащей продукции, на заседании которой решались вопросы о выдаче лицензий организациям на осуществление закупки, хранения и поставок спиртосодержащей непищевой продукции, обладая полномочиями в сфере лицензирования деятельности, связанной с оборотом этилового спирта и спиртосодержащих товаров, обязана была в своей деятельности, осуществлять контроль за сбором и проверкой необходимых документов, являвшихся основанием для выдачи лицензии на осуществление закупки, хранения и поставок спиртосодержащей непищевой продукции.

В октябре 2006 года в г. Москве Светашова, получив информацию от своей знакомой – генерального директора ООО [REDACTED] Ядренниковой, занимавшейся оказанием консалтинговых и юридических услуг и в связи с этим имевшей постоянные контакты с налоговыми органами, об обращении к ней представителя ООО [REDACTED] З [REDACTED] с просьбой об оказании содействия в ускоренной выдаче лицензии на осуществление закупки, хранения и поставок спиртосодержащей непищевой продукции, не имевшего обязательных для выдачи лицензии экологического заключения Ростехнадзора и акта обследования складских помещений, используя своё служебное положение и действуя вопреки интересам службы, договорилась с Ядренниковой о совместных действиях по получению через посредника взятки от представителя ООО [REDACTED] З [REDACTED] в сумме [REDACTED] долларов США за выдачу лицензии, доверив Ядренниковой непосредственное получение и передачу ей взятки.

Ядренникова согласилась выступить посредником в получении взятки Светашовой и, действуя из корыстных побуждений, сообщила З [REDACTED] о согласии должностных лиц [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] за денежное вознаграждение выдать ООО [REDACTED] лицензию, увеличила размер требуемой суммы до [REDACTED] долларов США, из которых [REDACTED] долларов США решила оставить себе в качестве вознаграждения за оказанные ООО [REDACTED] [REDACTED] услуги.

Согласившись с требованиями Ядренниковой в интересах должностных лиц налоговой службы о передаче в виде взятки [REDACTED] долларов США, З [REDACTED] заявил об этом в ГУ МВД России по ЦФО и принял участие в оперативно-розыскном мероприятии «Оперативный эксперимент», в ходе которого 15 декабря 2006 года встретился в здании Исторического музея с Ядренниковой и

передал ей пакет документов ООО [REDACTED] без недостающего экологического заключения [REDACTED] и акта обследования складских помещений для передачи в [REDACTED].

Ядренникова 18 декабря 2006 года в телефонном разговоре сообщила З [REDACTED], что направит в [REDACTED] ранее переданный ей пакет документов ООО [REDACTED] после закладки денежных средств в размере [REDACTED] рублей, эквивалентных [REDACTED] долларов США, в индивидуальный сейф ОАО [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (ОАО [REDACTED]).

Получив для участия в «Оперативном эксперименте» в ГУ МВД России по ЦФО [REDACTED] рублей, З [REDACTED] по предложению Ядренниковой встретился с ней 26 декабря 2006 года в здании ОАО [REDACTED], расположенном по ул. [REDACTED], где они заключили с указанным банком договор аренды индивидуального сейфа № [REDACTED] и дополнительное соглашение к нему № 1 об изменении режима посещения индивидуального сейфа, в который З [REDACTED] были помещены денежные средства в размере [REDACTED] рублей, предназначенные для Светашовой в качестве взятки, указав при этом, что недостающие [REDACTED] рублей Захаров передаст Ядренниковой при предъявлении лицензии.

Согласно дополнительному соглашению № 1 к указанному договору аренды индивидуального сейфа, доступ к нему имели З [REDACTED] и Ядренникова при наличии у последней лицензии на закупку, хранение и поставку спиртосодержащей непищевой продукции, выданной [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ООО [REDACTED], и одновременно имеющейся у З [REDACTED] расписки с обязательством выплатить недостающую денежную сумму в размере [REDACTED] рублей, которую он указал при заключении данного соглашения.

После того, как 9 января 2007 года заявление ООО [REDACTED] о выдаче лицензии заместителем руководителя [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] в соответствии с Должностным регламентом было передано Светашовой, под её руководством и контролем сотрудниками отдела были восполнены недостающие документы для рассмотрения на заседании экспертной комиссии и 12 января 2007 года экспертная комиссия [REDACTED] [REDACTED] с участием Светашовой приняла решение о выдаче лицензии ООО [REDACTED] на осуществление закупки, хранения и поставок спиртосодержащей непищевой продукции.

Получив указанную лицензию 16 января 2007 года, Ядренникова, не имея возможности без З [REDACTED] получить в банковской ячейке ОАО [REDACTED] заложенные для этого [REDACTED] рублей, предназначенные для передачи Светашовой в виде взятки, имея для этого при себе личные средства в сумме

_____ долларов США, по требованию Светашовой встретила с ней 17 января 2007 года примерно в 18 часов 50 минут у дома № _____ в _____, где в принадлежащей Ядренниковой автомашине _____ Светашова получила через Ядренникову взятку от ООО _____ в виде денег в крупном размере в сумме _____ долларов США, составляющие _____ рублей по курсу Центрального Банка РФ на тот период времени. При этом Ядренникова, используя в качестве взятки Светашовой свои личные средства, имела основание рассчитывать на компенсацию переданных Светашовой _____ долларов США из средств, заложенных с участием З _____ в банковскую ячейку.

После получения взятки в размере _____ долларов США Светашова 17 января 2007 года, примерно в 18 часов 50 минут, находясь в принадлежащей Ядренниковой автомашине _____, потребовала у последней передать ей за ускоренную и гарантированную выдачу ООО _____, ООО _____, ООО _____ и ООО _____ вышеуказанных лицензий денежные средства в размере _____ долларов США, о чём Ядренникова сообщила правоохранительным органам и, участвуя в оперативном эксперименте, 18 января 2007 года около 21 часа, находясь в вышеуказанной автомашине, у дома _____, во время проведения оперативно-розыскных мероприятий в связи с проверкой заявления Ядренниковой, Светашова лично получила от Ядренниковой пакеты документов в отношении ООО _____, ООО _____, ООО _____ и ООО _____ и взятку в виде денег в сумме _____ долларов США в крупном размере, соответствующие _____ рублям по курсу Центрального Банка РФ, после чего Светашова была задержана сотрудниками ГУ МВД РФ по ЦФО, а полученные в качестве взятки деньги у неё были изъяты.

Изложенные обстоятельства подтверждаются показаниями осуждённой Ядренниковой на предварительном следствии и в суде, свидетелей Б _____ Ш _____, З _____, М _____, С _____ и других, актами прослушивания и стенографирования аудиозаписи разговоров Ядренниковой, документами, имеющимися в деле, вещественными доказательствами и другими доказательствами, исследованными судом.

Из показаний Ядренниковой видно, что Светашова при указанных обстоятельствах получила две взятки за выданную лицензию и за ускоренную и гарантированную выдачу лицензий названным ООО.

Показания Ядренниковой, а также свидетелей на предварительном следствии и в суде были подробны, последовательны и непротиворечивы по существу. У суда не имелось оснований не доверять им. Более того, они подтверждаются и совокупностью других доказательств, изложенных в приговоре.

По изложенным мотивам несостоятельны и доводы жалоб о том, что Ядренникова оговорила Светашову в получении взяток, судом не установлено время и место получения взятки в размере [REDACTED] долларов США.

Настоящее дело рассмотрено судом всесторонне и полно. Вопреки доводам жалоб нарушений закона не допущено. Каких-либо противоречий приговор не содержит. Все собранные доказательства получили оценку суда в приговоре.

Алиби Светашовой судом проведено и обоснованно отвергнуто в приговоре.

Данных о том, что Светашова и её защитники были лишены возможности представлять доказательства защиты, не имеется.

Как видно из протокола судебного заседания, все ходатайства осуждённых и адвокатов были судом рассмотрены и по ним приняты обоснованные решения.

Исследовав и оценив все доказательства в совокупности, суд обоснованно пришёл к выводу о доказанности вины Светашовой и Ядренниковой в содеянном и действия их квалифицировал правильно.

Наказание Ядренниковой судом назначено с учётом содеянного ей, данных о её личности, смягчающих обстоятельств, на которые имеется ссылка в жалобе, с применением ст. 64 УК РФ и является справедливым. Оснований для смягчения наказания Ядренниковой Судебная коллегия не находит.

Вместе с тем суд необоснованно назначил Светашовой дополнительное наказание по совокупности преступлений сроком на 5 лет, поскольку согласно ч.2 ст. 47 УК РФ лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью устанавливается на срок от 6 месяцев до 3 лет в качестве дополнительного вида наказания.

В соответствии с ч.4 ст. 69 УК РФ окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ.

При таких данных срок назначенного Светашовой по совокупности преступлений дополнительного наказания подлежит смягчению.

Основное наказание Светашовой в виде лишения свободы назначено в соответствии с законом.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 21 апреля 2008 года в отношении Светашовой Е. [] Н. [] изменить.

Назначенное Светашовой Е.Н. по совокупности преступлений дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности представителя власти в государственных учреждениях смягчить до 3 лет.

В остальном приговор в отношении Светашовой Е.Н., а также Ядренниковой Т. [] И. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи