ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-Д08-13

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 23 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И.** и **Зеленина С.Р.**

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осуждённой Рощиной Т.В. на приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 10 августа 2005 года, которым

РОЩИНА Т В,

осуждена за совершение шести преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228-1 УК РФ к 5 годам лишения свободы за каждое преступление, по ч.1 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы.

На основании ст.82 УК РФ отбывание наказания в виде лишения свободы отсрочено до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Кузнецова С.В., полагавшего с учётом требований ст.66 ч.3 УК РФ и ст.316 ч.7 УПК РФ снизить осуждённой наказание, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

РощинаТ.В. признана виновной в покушении на незаконный сбыт наркотических средств.

Преступления были совершены в период с 13 апреля 2005 года по 22 апреля 2005 года в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 21 декабря 2006 года она направлена для отбывания наказания в виде лишения свободы сроком на 6 лет в исправительную колонию общего режима.

Постановлением президиума Хабаровского краевого суда от 22 октября 2007 года приговор изменен: все действия Рощиной по незаконному обороту наркотических средств квалифицированы по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы; исключено указание о назначении наказания по правилам ст.69 ч.3 УК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе Рощина Т.В. оспаривает обоснованность осуждения, утверждает, что вина ее не доказана, отрицает наличие умысла на сбыт наркотического средства. Утверждает, что оказала пособничество в приобретении наркотиков, в связи с чем просит квалифицировать её действия, как пособничество в приобретении наркотических средств, а не сбыт.

Кроме того, она указывает, что адвокат, представлявший её интересы, к исполнению своих обязанностей относился недобросовестно, юридической помощи она не получала, иногда своими советами он вводил её в заблуждение.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит приговор и последующие судебные решения в отношении Рощиной Т.В. подлежащими изменению.

Данное уголовное дело рассматривалось судом первой инстанции по правилам раздела X Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, определяющего особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением. В судебном заседании Рощина согласилась с предъявленным ей обвинением и просила о постановлении приговора без исследования доказательств.

Наказание Рощиной назначено с учетом положений ч.7 ст.316 УПК РФ, согласно которой при особом порядке судебного разбирательства оно не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. В данном случае максимальное наказание по ч.1 ст.228-1 УК РФ с учетом положения ч.7 ст.316 УПК РФ не могло превышать 5 лет 4 месяцев лишения свободы.

При переквалификации содеянного осужденной с оконченного состава преступления на покушение, назначая наказание, суд надзорной инстанции должен был исходить не только из положений ч.7 ст.316 УПК РФ, но и положений ч.3 ст.66 УК РФ, согласно которой размер наказания за покушение на преступление не может превышать 3/4 максимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей

Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть, оно не могло быть назначено более 4 лет лишения свободы.

Указанные положения закона по делу не соблюдены, назначенное осуждённой наказание превышает 4 года лишения, в связи с чем судебные решения подлежат изменению, назначенное Рощиной Т.В. наказание подлежит снижению.

Доводы надзорной жалобы о недоказанности вины Рощиной Т.В. в покушении на сбыт наркотических средств, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку её вина в этом подтверждается собранными органами следствия доказательствами, анализ которым дан в обвинительном приговоре.

Сама она на предварительном следствии признавала свою вину в сбыте наркотических средств при указанных в постановлении о привлечении в качестве обвиняемой обстоятельствах, и рассказывала о своих действиях при этом.

Свою вину она признавала и в судебном заседании, заявив ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого судопроизводства.

Данных, свидетельствующих о том, что она оговорила себя, либо её вина не нашла подтверждения, судебной коллегией не установлено.

Заявление Рощиной Т.В. о недобросовестном отношении адвоката к исполнению своих обязанностей подтверждения не нашло.

Как видно из материалов уголовного дела, интересы Рощиной Т.В. на предварительном и судебном следствии представлял адвокат Пападченко С.В., от услуг которого она не отказывалась, отвода ему не заявляла. Позиция адвоката по предъявленному Рощиной Т.В. обвинению совпадала с её позицией.

Обстоятельств, которые бы позволили судебной коллегии полагать, что адвокат недобросовестно относился к исполнению своих обязанностей, по материалам дела не установлено, не приведено таковых и в надзорной жалобе.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Железнодорожного районного суда г. Хабаровска** от 10 августа 2005 года, постановление Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 21 декабря 2006 года и постановление президиума Хабаровского краевого суда от 22 октября 2007 года в отношении **РОЩИНОЙ Т В** изменить:

- снизить ей наказание по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.1 УК РФ до 3 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальной части судебные решения в отношении Рощиной Т[redacted] В[redacted] оставить без изменения, доводы надзорной жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [redacted]

Судьи: [redacted]