ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-008-56сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 23.09.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Корнева Г.А. на приговор Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 04.04.2008, по которому

Корнев Г[redacted] А[redacted], [redacted] судимый

1. 12.03.1998 по ст. 158 ч.2 п.п. «б», «в», «г» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,
2. 22.01.2001 по ст. 228 ч.3 п.п. «а», «б», ст. 30 – 158 ч.2 п.п. «а», «б», «в», ст. 158 ч.2 п.п. «а», «б», «в» УК РФ к 7 годам лишения свободы, с присоединением наказания по приговору от 12.03.1998 к 7 годам 3 месяцам лишения свободы,
3. 26.04.2001 по ст. 228 ч.3 п.п. «а», «в» УК РФ к 7 годам лишения свободы, с присоединением наказания по приговору от 26.01.2001 к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 18.08.2003 на срок 1 год 9 месяцев 10 дней,

4. 20.10.2004 по ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы, с частичным присоединением не отбытого наказания по приговору от 26.04.2001 к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по
ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 14 годам лишения свободы,
ст. 30 ч.3, ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 25 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осужден также **Ермоленко П[redacted] С[redacted]**, приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Корнева Г.А., поддержавшего с использованием систем видеоконференц-связи доводы своей кассационной жалобы, выступление защитника Арутюновой И.В., просившей о смягчении наказания, назначенного осужденному Корневу Г.А., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы и полагавшей смягчить назначенное осужденному Корневу Г.А. наказание до 20 лет лишения свободы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Корнев Г.А. осужден за разбой, совершенный применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также за покушение на убийство, не доведенное до конца по независящим от него обстоятельствам, сопряженное с разбоем.

Преступления были совершены 18.04.2007 на участке автодороги сообщением г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Корнев Г.А. просит приговор отменить и направить дело прокурору для дополнительного расследования или на новое судебное рассмотрение.

Утверждает, что в доказательствах по делу имеются противоречия, предварительное следствие проведено не полно, суд дал неверную оценку доказательствам, его виновность не доказана. Его ходатайства не

рассмотрены судом, а просьба о замене защитника Ефимова А.Н. отклонена. Присяжные оправдали его, но судья навязал присяжным мнение о виновности. Не согласен с квалификацией его действий, считает назначенное наказание чрезмерно суровым.

Потерпевший О[redacted]. в возражениях просит оставить жалобу осужденного без удовлетворения, государственный обвинитель Устьянцева Е.Ю. также подала возражения на кассационную жалобу Корнева Г.А., в которых просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда, на чем настаивает осужденный.

Доводы осужденного Корнева Г.А. о неполноте исследования материалов дела, несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам, об оценке достоверности доказательств и его невиновности не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 347, 348 УПК РФ правильность вердикта не подлежит оспариванию сторонами, а несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, не является основанием для отмены приговора суда, вынесенного с участием присяжных заседателей (ст. 379 ч.2 УПК РФ).

Судебное следствие проведено в соответствии с требованиями закона, регулирующими особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Ходатайство Корнева Г.А. о замене защитника Ефимова А.Н. рассмотрено судом с соблюдением надлежащей процедуры и обоснованно отклонено мотивированным постановлением судьи (т. 5 л.д.44-45), поскольку обстоятельств, препятствующих участию данного защитника по назначению, не установлено.

Вопреки доводам кассационной жалобы, других ходатайств в ходе судебного следствия по делу, а также при проведении предварительного

слушания и в подготовительной части судебного заседания, Корневым Г.А. не заявлялось.

Утверждение осужденного о его оправдании присяжными заседателями опровергается вердиктом (т.5 л.д. 73-75), из которого видно, что присяжные заседатели признали доказанным событие преступления, совершение его Корневым и его виновность в этом (вопросы №№ 1, 5 и 6).

Как видно из протокола судебного заседания (т.5 л.д.188-190), после выхода присяжных заседателей из совещательной комнаты, ознакомившись с вердиктом, председательствующий возвращал присяжных заседателей в совещательную комнату для выполнения требований части 1 ст. 343 УПК РФ и устранения неясностей, как это предусмотрено ст. 344 УПК РФ.

Таким образом, доводы осужденного о том, что председательствующий навязывал присяжным заседателей мнение о виновности Корнева, являются несостоятельными.

Квалификация действий осужденного является правильной, соответствующей фактическим обстоятельствам.

Из вердикта следует, что Корнев заранее договорился с соучастником о нападении с ножом на водителя автомашины для лишения его жизни, чтобы забрать машину и другое имущество и совершил эти преступления, угрожая потерпевшему ножом, требуя указанное имущество и нанеся ножом удары в шею О[redacted], причинив проникающее ранение с повреждением гортаноглотки, при этом смерть потерпевшего не наступила вследствие его активного сопротивления и своевременно оказанной ему медицинской помощи.

При таких обстоятельствах действия Корнева Г.А. правильно квалифицированы судом по ст. 162 ч.4 п. «в», 30 ч.3 - ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ.

В тоже время судебная коллегия изменяет приговор в части назначенного Корневу наказания.

Признавая назначенное судом первой инстанции наказание чрезмерно суровым, судебная коллегия отмечает, что при наличии по делу существенных обстоятельств, смягчающих наказание Корнева – активное способствование раскрытию преступления и изобличению другого соучастника, осужденному было назначено наказание близкое к

максимальному, а по совокупности преступлений – максимальное, что не может быть признано справедливым и соразмерным по данному делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Хабаровского краевого суда от 04.04.2008 в отношении Корнева Г[redacted] А[redacted] изменить, смягчить назначенное ему наказание по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ – до 11 лет лишения свободы, по ст. 30 ч.3 – 105 ч.2 п. «з» УК РФ – до 11 лет лишения свободы, назначить Корневу Г.А. на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном указанный приговор в отношении Корнева Г.А. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]