



Дело № 52-О08-9сп

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED], и кассационному представлению прокурора на приговор Верховного суда Республики Алтай от 5 июня 2008 года, которым

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 297 ч. 1 УК РФ на основании ст.302 ч.2 п.3 и 4 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

УСТАНОВИЛА:

рассмотрения гражданского дела, выступая в качестве ответчика по иску, высказался в адрес участника судебного заседания-представителя истицы К [REDACTED], в присутствии других участников судебного заседания и посторонних лиц, оскорбительным словом, унизив её честь и достоинство, нарушив установленный порядок судебного заседания, и проявив неуважение к суду.

Присяжные заседатели 5 июня 2008 года, дав утвердительный ответ на первые два вопроса, на третий вопрос виновен ли Тиханкин Ю.А. в совершении описанных и признанных доказанными действиях, дали отрицательный ответ.

В кассационной жалобе потерпевшая К [REDACTED], не соглашаясь с решением присяжных заседателей, считает, что они односторонне подошли к рассмотрению дела, выразили своё сочувствие подсудимому, и данное решение, по её мнению, не может не повлиять на её деловую репутацию.

Этот приговор она рассматривает, как ещё одно нанесённое ей оскорбление, просит его отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии действий суда после вынесения вердикта.

В кассационном представлении и дополнениях к нему государственный обвинитель Белекова Б.А. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Основанием к этому указывает, что судом не были соблюдены нормы уголовно-процессуального закона, регулирующие порядок рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Как указано в представлении, в присутствии присяжных заседателей потерпевшей было сделано замечание (не указано, по какому поводу), однако присяжным заседателям не было разъяснено, что данное замечание не имеет отношение к делу и не должно приниматься во внимание при вынесении вердикта.

С нарушением закона, по мнению прокурора, составлено и напутственное слово, судья не разъяснил присяжным заседателям, что не должны братья во внимание замечания суда, высказанные в адрес подсудимого и защитника, и не упомянул о замечании, высказанном потерпевшей (также не указано, о каких замечаниях ведётся речь).

Как полагает государственный обвинитель, в нарушение требований ст.335 ч.7 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей было исследовано заключение судебно-лингвистической экспертизы, содержащей выводы, касающиеся оценки высказанной в адрес потерпевшей слова, как

оскорбительного для неё. Понятие «оскорбления» является юридическим вопросом, и не могло исследоваться в присутствии присяжных заседателей.

В ходе судебного заседания были исследованы данные о личности подсудимого и потерпевшей, до сведения присяжных заседателей были доведены исковые требования К [] [] по рассматриваемому гражданскому делу, что не входит в предмет исследования фактических обстоятельств дела, в прениях сторона защиты неоднократно ссылалась на неисследованные доказательства, при этом судья не разъяснил присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимание при вынесении вердикта эти высказывания.

Кроме того, по мнению прокурора, судом ущемлены права стороны обвинения при отборе кандидатов в присяжные заседатели. При совпадении позиции сторон защиты и обвинения по мотивированному отводу суд предоставил стороне защиты преимущество отвести ещё две кандидатуры, лишив такого же права сторону обвинения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалобы и представления, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

В соответствии со ст.385 ч.2 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора, либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении настоящего уголовного дела судом допущено не было.

Судебное следствие проведено с учётом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде присяжных.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, судебной коллегией не установлено. Принцип состязательности нарушен не был.

Председательствующим по делу судьёй исключалось какое-либо воздействие на коллегию присяжных заседателей.

Имевшие место попытки кого-либо из участников судебного разбирательства довести до сведения присяжных заседателей сведения, не подлежащие исследованию в их присутствии, председательствующим судьёй своевременно пресекались, а присяжным заседателям давалось разъяснение о том, что они не должны принимать во внимание такую информацию при вынесении вердикта.

Кроме того, судебная коллегия не рассматривает их как основание к отмене приговора, поскольку такое нарушение не ограничило права стороны обвинения по представлению доказательств, и не повлияло на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Судебные прения проведены в соответствии со ст.335-336 УПК РФ.

Напутственное слово произнесено с соблюдением ст.340 УПК РФ.

Возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности сторонами заявлено не было.

Доводы кассационного представления в той части, что председательствующим по делу судьёй не был соблюден принцип состязательности (при совпадении позиций сторон обвинения и защиты в части отвода 2 кандидатов в присяжные заседатели, суд удовлетворил данные отводы и предоставил стороне защиты отвести ещё двух кандидатов), судебная коллегия находит необоснованными.

Как видно из материалов дела, председательствующий судья предоставил сторонам право заявить кандидатам в присяжные заседатели немотивированные отводы. Стороны воспользовались этим правом и вычеркнули из полученного предварительного списка фамилии отводимых кандидатов в присяжные заседатели.

В соответствии с ч.14 ст.328 УПК РФ немотивированный отвод первым заявляет государственный обвинитель, это право государственному обвинителю было предоставлено, он им воспользовался, действия председательствующего судьи, предоставившим стороне защиты право отвести ещё два кандидата в присяжные заседатели следует признать правильными.

Доводы кассационной жалобы потерпевшей К [] [] в той части, что присяжные заседатели односторонне подошли к рассмотрению дела, судебной коллегией не обсуждаются в силу положений ч.1 ст.379 УПК РФ.

Иных доводов, подлежащих обсуждению при кассационном рассмотрении дела, приговор по которому постановлен на основании вердикта присяжных заседателей, кассационная жалоба потерпевшей не содержит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Верховного суда Республики Алтай** от 5 июня 2008 года в отношении **ТИХАНКИНА Ю [] А []** оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Белековой Б.А. и кассационную жалобу потерпевшей К [] [] – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: