



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-008-19

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,  
судей – Старкова А.В. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 22 сентября 2008 года кассационное представление прокурора Республики Коми Шуклина А.И., кассационные жалобы осужденного Бородин В.А., адвокатов Павлова П.И. и Глущука И.С. на приговор Верховного суда Республики Коми от 10 июля 2008 года, которым

**БОРОДИН В.А.**, [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

осужден по ст. 159 ч. 3 УК РФ (по факту хищения денег у А. [REDACTED]) к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 8 000 рублей, по ст. 159 ч. 3 УК РФ (по факту хищения денег у К. [REDACTED]) к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 5 000 рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы со штрафом в размере 10 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Бородин осужден за мошенничество, то есть хищение имущества А [ ] и К [ ] путем обмана, с использованием своего служебного положения, а у А [ ], кроме того, в крупном размере.

Преступления совершены в период с начала сентября 2003 года по 15 января 2008 года в г. [ ] [ ] [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение адвоката Глушука И.С., мнение прокурора Полеводова С.Н., поддержавшего доводы кассационного представления, судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а:**

В кассационном представлении прокурора [ ] [ ] Шуклина А.И. поставлен вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением уголовного закона. В обоснование доводов представления указывается, что представленные стороной обвинения и исследованные в судебном заседании доказательства свидетельствуют о том, что Бородин являлся должностным лицом местного самоуправления, был наделен полномочиями по организации деятельности органа местного самоуправления и в силу своего должностного положения, обладал полномочиями для совершения действий и общего покровительства в пользу взяткодателей, а также для способствования исполнению таких действий конкретным вышестоящим должностным лицом, за что и получал денежные средства в виде взятки. В связи с этим считает выводы суда об отсутствии в действиях Бородина состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, необоснованными, а назначенное осужденному наказание чрезмерно мягким.

Осужденный Бородин В.А. в кассационной жалобе и дополнениях к ней указывает, что приговор является несправедливым и чрезмерно суровым. Не отрицая своей вины в получении 15 января 2008 года [ ] рублей, считает, что в остальной части предъявленное ему обвинение основано лишь на противоречивых показаниях потерпевших, а также показаниях свидетелей стороны обвинения, которые очевидцами преступлений не являлись и дают показания со слов потерпевших. Вместе с тем, по мнению осужденного, положенные судом в основу приговора показания потерпевших и свидетелей, какими-либо другими доказательствами не подтверждаются и содержат существенные противоречия, которые судом не устранены, поэтому считает, что все сомнения в его виновности должны быть истолкованы в его пользу. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 159 УК РФ и назначить наказание с применением ст. ст. 64 и 73 УК РФ.

Адвокаты Павлов П.И. и Глушук И.С. в кассационных жалобах в защиту интересов осужденного Бородина В.А. считают приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и подлежащим отмене. Утверждают в жалобах, что выводы суда о наличии в действиях Бородина признаков состава преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 3 УК РФ, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а при рассмотрении дела допущены нарушения уголовно-процессуального закона. Считают, что потерпевшие А[ ] и К[ ], а также свидетели П[ ] и Я[ ] оговорили Бородина в связи со сложившимися между ними неприязненными отношениями и конфликтной ситуацией. Указывают также, что положив в основу приговора показания указанных лиц о передаче Бородину денег, суд не принял во внимание, что их показания имеют существенные противоречия и другими доказательствами не подтверждаются, а исследованные судом и приведенные в приговоре протоколы осмотра и прослушивания фонограмм, изъятых у П[ ], являются недопустимыми доказательствами, так как получены незаконным путем. Кроме того, считают, что суд не в полной мере учел данные о личности и семейное положение Бородина и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Просят приговор в отношении Бородина отменить или назначить ему наказание с применением ст. ст. 64 и 73 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Бородина В.А., и адвоката Павлова П.И. и.о. прокурора [ ] Тильман Г.Э., а осужденный Бородин В.А. и адвокат Глушук И.С. в возражениях на кассационное представление прокурора [ ] просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, а также возражений на них, судебная коллегия находит выводы суда о доказанности вины Бородина в мошенничестве правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Указанные в кассационных жалобах доводы о невинности Бородина в предъявленном ему обвинении по фактам получения от потерпевших денег путем обмана, кроме эпизода от 15 января 2008 года, а также об оговоре его потерпевшими, судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными.

При этом суд правильно признал достоверными заявления потерпевших А[ ], К[ ] и свидетеля П[ ] в органы ФСБ, а также показания этих лиц, данные в судебном заседании, из которых следует, что А[ ] и П[ ] ежемесячно с начала сентября 2003 года по 15 января 2008 года, а К[ ] в декабре 2004 года, по требованию Бородина передавали ему деньги за быстрое и успешное прохождение процедур

оформления и согласования с администрацией города пакета документов на право осуществления транспортных услуг населению города.

Приведенные выше показания потерпевших А [ ] , К [ ] и свидетеля П [ ] , вопреки доводам жалоб, являются последовательными, каких-либо существенным противоречий не содержат и подтверждаются другими полученными судом доказательствами, в том числе: показаниями свидетеля Я [ ] о том, что со слов К [ ] и А [ ] ему известно, что они передавали Бородину деньги за оформление паспортов автобусных маршрутов; показаниями свидетелей Г [ ] , Т [ ] , Д [ ] , К [ ] , Г [ ] , З [ ] и Р [ ] , из которых следует, что проверкой документов, представляемых перевозчиками в администрацию города для утверждения паспортов автобусных маршрутов и маршрутных карт, занимался Бородин; материалами оперативно-розыскных мероприятий, согласно которым при задержании Бородина у него были изъяты переданные ему П [ ] помеченные деньги в сумме [ ] рублей, а при передаче этих денег разговор между ними был о ежемесячной выплате денег; протоколами осмотра и прослушивания изъятых у П [ ] фонограмм с записями его разговоров с Бородиным; приобщенными к делу паспортами автобусных маршрутов и маршрутными картами.

Оценив показания потерпевших А [ ] , К [ ] , свидетелей П [ ] и Я [ ] в совокупности с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, и правильно установив, что данных, свидетельствующих об оговоре указанными лицами Бородина, не имеется, суд обоснованно признал их соответствующими фактическим обстоятельствам и положил в основу приговора.

Все доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности Бородина, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, поэтому оснований для признания их недопустимыми, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, у суда не имелось. Выводы суда в этой части мотивированы и являются правильными.

Судебная коллегия считает обоснованными и мотивированными также и выводы суда об отсутствии в действиях Бородина состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

В судебном заседании были исследованы все доказательства, представленные стороной обвинения в подтверждение вины Бородина в этой части обвинения.

Дав надлежащую оценку этим доказательствам, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Бородин не являлся должностным лицом, наделенным административно-хозяйственными или организационно-распорядительными функциями, а также должностным лицом местного самоуправления, наделенным исполнительно-распорядительными полномочиями по решению вопросов местного значения и по организации деятельности органа местного самоуправления. Вместе с тем, поскольку, обещая А [ ] и К [ ] свое содействие в быстром и успешном принятии решений по утверждению представляемых ими в администрацию города документов, Бородин умышленно вводил их в заблуждение относительно своих полномочий и возможностей с тем, чтобы завладеть их деньгами, суд правильно квалифицировал указанные действия Бородина, как мошенничество, совершенное с использованием служебного положения.

Данные выводы суда судебная коллегия находит правильными, поскольку они соответствуют установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам и подтверждаются совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых с достаточной полнотой приведены в приговоре.

Выводы суда о том, что сторона обвинения не представила доказательств, свидетельствующих о том, что Бородин обладал полномочиями для совершения действий в пользу А [ ] и К [ ], по существу, не оспариваются и в кассационном представлении. Что же касается доводов представления о необоснованности выводов суда о том, что Бородин не мог и способствовать исполнению таких действий вышестоящим должностным лицом, то они не содержат достаточных обоснований, кроме того, как видно из материалов уголовного дела, обвинение в этой части Бородину не предъявлялось.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что надлежащим образом оценив исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о том, что предъявленное Бородину органами предварительного следствия обвинение по ст. 290 УК РФ не нашло своего подтверждения в судебном заседании и правильно квалифицировал его действия как мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное с использованием своего служебного положения, а в отношении А [ ] и в крупном размере.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Вывод суда о том, что исправление осужденного Бородина возможно только в условиях изоляции его от общества, а также об отсутствии оснований для применения при назначении осужденному наказания положений ст. ст. 64, 73 УК РФ, в приговоре мотивирован.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости или чрезмерной суровости, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах и представлении, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Верховного суда Республики Коми от 10 июля 2008 года в отношении Бородина В. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление прокурора [REDACTED] Шуклина А.И., кассационные жалобы осужденного Бородина В.А., адвокатов Павлова П.И. и Глушук И.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда РФ [REDACTED] А.В. Старков