



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №9-Г08-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова
Т.И. Ерёменко и Л.В. Борисовой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Шимоволоса СМ. о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими п.п. 6, 7, 8 «Порядка проведения публичных мероприятий на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры», утвержденного постановлением правительства Нижегородской области от 21.08.2006 года № 270 по кассационной жалобе правительства Нижегородской области на решение Нижегородского областного суда от 17 января 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением правительства Нижегородской области от 21.08.2006 года №270 «О порядке проведения публичных мероприятий на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры» утвержден «Порядок проведения публичных мероприятий на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры». Указанный нормативный правовой акт опубликован в газете «Нижегородские новости» №162 от 06.09.2006 года.

Шимоволос С.М. обратился в Нижегородский областной суд с заявлением об оспаривании п.п. 6, 7, 8 названного Порядка проведения публичных мероприятий на территориях объектов, являющихся памятниками

истории и культуры, в обоснование своих требований указав, что оспариваемый нормативный правовой акт противоречит Федеральному закону от 19 июня 2004 года № 54 «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», поскольку препятствует выполнению процедуры согласования места и времени проведения публичного мероприятия, а также статье 29 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов в Российской Федерации», устанавливающего принципы проведения историко-культурной экспертизы.

Оспариваемый акт влечет грубое нарушение прав граждан на проведение публичных мероприятий у зданий органов государственной власти и местного самоуправления, расположенных на территории Кремля. Кроме того, оно противоречит праву граждан на проведение публичных мероприятий гарантированных Конституцией РФ и статьями 1 и 18 ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

В судебном заседании Шимоволос С.М. поддержал заявленные суду требования.

Правительство Нижегородской области и управление государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Нижегородского областного суда от 17 января 2008 года заявленные Шимоволос С.М. требования удовлетворены частично.

Пункт 7 Порядка проведения публичных мероприятий на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры, утвержденного постановлением правительства Нижегородской области от 21.08.2006 года № 270 «О порядке проведения публичных мероприятий на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры» признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим с момента вступления в законную силу решения суда. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе правительство Нижегородской области просит указанное решение суда в части признания противоречащим федеральному законодательству и недействующим п. 7 Порядка проведения публичных мероприятий на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры, утвержденного постановления правительства Нижегородской области от 21.08.2006 года № 270 «О порядке проведения публичных мероприятий на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры» отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда

Российской Федерации находит основания к отмене обжалуемого решения суда.

Согласно п. «б» части 1 ст. 72 Конституции РФ вопросы защиты прав и свобод человека и гражданина находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Статьей 31, статьей 55 Конституции РФ установлено, что граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование. Установленные права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии с ч.3 ст.8 Федерального закона №54-ФЗ от 19.06.2004 года «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» порядок проведения публичного мероприятия на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры, определяется органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации с учетом особенностей таких объектов и требований настоящего Федерального закона.

Оспариваемым в настоящем деле п. 7 Порядка проведения публичных мероприятий на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры, утвержденного Постановлением Правительства Нижегородской области от 21.08.2006 года № 270 «О порядке проведения публичных мероприятий на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры» установлено, что Управление государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области вправе дать заключение о невозможности проведения публичного мероприятия на территории объекта, являющегося памятником истории и культуры, в случаях, если объект, являющийся памятником истории и культуры, находится в аварийном состоянии и проведение публичного мероприятия на его территории создает угрозу здоровью и безопасности участников публичного мероприятия или угрозу сохранности объекта, являющегося памятником истории и культуры; установления угрозы нанесения объекту, являющемуся памятником истории и культуры, невосполнимого ущерба или его физической утраты; проведения ремонтно-реставрационных работ и иных работ, направленных на сохранение объекта, являющегося памятником истории и культуры; создания препятствий (ограничений) для доступа граждан на территорию объектов, являющихся памятниками истории и культуры; создания препятствий в работе органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных учреждений, расположенных на территории объектов, являющихся памятниками истории и культуры; если на объекте, являющемся памятником истории и культуры, ранее запланировано проведение культурно-массовых, зрелищных и экскурсионных мероприятий; если в уведомлении указанное количество участников мероприятия превышает установленные законодательством нормы предельной заполняемости территорий в месте

проведения публичного мероприятия; имеются иные обстоятельства, установленные законодательством об охране объектов культурного наследия (памятниках истории и культуры).

Признавая п. 7 оспариваемого постановления противоречащим федеральному законодательству и недействующим, суд первой инстанции исходил из того, что согласно статье 8 Федерального закона от 19.06.2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» публичное мероприятие может проводиться в любых пригодных для целей данного мероприятия местах в случае, если его проведение не создает угрозы обрушения зданий и сооружений или иной угрозы безопасности участников данного публичного мероприятия. Условия запрета или ограничения проведения публичного мероприятия в отдельных местах могут быть конкретизированы федеральными законами.

Между тем, оспариваемый пункт 7 не предусматривает запрета на проведение публичных мероприятий и не создает препятствий в осуществлении прав граждан на проведение таких мероприятий, гарантированных Конституцией РФ, а лишь предоставляет органам, рассматривающим вопросы уведомления о проведении публичных мероприятий на территории объекта, возможность реально оценить ситуацию с охраной объектов культурного наследия.

Суд не принял во внимание ч.1 ст.8 Федерального закона, в силу которого публичное мероприятие может проводиться в любых пригодных для целей этого мероприятия местах, если его проведение не создает угрозы для безопасности граждан, а в силу ч.1 ст. 12 Федерального закона к обязанностям органа исполнительной власти субъекта РФ отнесено обеспечение общественного порядка и безопасности граждан во время проведения публичного мероприятия.

Поскольку оспариваемая норма свидетельствует о том, что правительство Нижегородской области, исполняя требования федеральных законов, считает необходимым, в том числе, обеспечить безопасность граждан при проведении публичных мероприятий и предотвратить угрозу сохранности объекта, являющегося памятником истории и культуры.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Нижегородского областного суда от 17 января 2008 года отменить в части признания противоречащим федеральному законодательству и недействующим с момента вступления в законную силу решения суда п. 7 Порядка проведения публичных мероприятий на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры, утвержденного Постановлением Правительства Нижегородской области от 21.08.2006 года № 270 «О порядке проведения публичных мероприятий на территориях объектов,

являющихся памятниками истории и культуры» и в этой части в удовлетворения заявленных требований отказать. В остальной части решение оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи