ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 92-О08-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Чакар Р.С., Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании от 17 сентября 2008 года кассационную жалобу осужденного Сояна А.Б. на приговор Верховного суда Республики Тыва от 5 июня 2008 года, которым

Соян А Б, [redacted] судимый:
3 ноября 2006 года по ч.2 ст.158 УК РФ к 200 часам обязательных работ,

осужден по ч.1 ст.139 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием [redacted] заработка в доход государства, по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 17 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По уголовному делу этим же приговором осуждены: по ч.1 ст.139 УК РФ Ооржак А.А., по ч.1 ст.139, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ Ховалыг А.В., в отношении которых приговор не обжалован.

Соян А.Б. признан виновным и осужден за незаконное проникновение в жилище и убийство, совершенное группой лиц.

Преступления совершены 5 сентября 2007 года в городе [redacted] при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе осужденный просит отменить приговор, который, по его мнению, является незаконным, необоснованным и несправедливым, направить дело на новое судебное рассмотрение. Он не совершал преступлений. Выводы суда основаны на предположениях, так как отсутствуют прямые доказательства его виновности. Неустранимые сомнения не истолкованы в его пользу, как предписывает закон. Из его показаний видно, что он признает себя виновным лишь в незаконном проникновении в жилище через взломанную дверь. Явка с повинной объясняется его шоковым от увиденного в доме состоянием.

В возражении на доводы жалобы потерпевшая С[redacted] находит приговор законным, обоснованным и справедливым, не подлежащим отмене или изменению.

В возражении на доводы жалобы государственный обвинитель Садыр-оол С.Х. оценивает их как необоснованные.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению кассационной жалобы.

Выводы суда, изложенные в приговоре, являются законными и обоснованными, наказание – справедливым, вопреки доводам жалобы осужденного.

Виновность осужденного в содеянном им подтверждается приведенными в приговоре доказательствами, которые в надлежащем порядке были исследованы в судебном заседании, получили свою оценку в приговоре.

В числе этих доказательств показания Сояна А.Б., Ховалыга А.В., Ооржака А.А., которые были получены органами предварительного следствия,

как правильно установил суд, с соблюдением уголовно-процессуального закона.

Этот вывод суда основан на исследовании доказательств по делу, процедуры их собирания органами предварительного следствия, проверке доводов о даче Сояном А.Б., Ховалыгом А.В. недостоверных показаний при применении незаконных методов ведения следствия.

Правильность вывода суда о необоснованности указанных доводов сомнений не вызывает, так они опровергаются показаниями свидетелей С[redacted], Ч[redacted], У[redacted], П[redacted], С[redacted], С[redacted], К[redacted], К[redacted]-С[redacted], К[redacted] данными протоколов допросов осужденных по делу, которые надлежащим образом оформлены и правильность записи показаний удостоверена подписями допрашиваемых лиц, от которых, как и от их защитников, каких-либо замечаний по прцедуре допроса не поступило.

В частности, из показаний самого осужденного Сояна А.Б. известно, что он проник в дом потерпевшей через окно, выломав фанеру и решетку, наносил кричавшей на них потерпевшей удары кастрюлей по голове, а из показаний Ховалыга А.В. – что потерпевшая стала бегать за ними и Соян А.Б. придушил ее руками, гвоздем белого цвета удары в шею потерпевшей наносил и Соян А.Б.

Наличие следов взлома двери веранды дома, обнаружение трупа потерпевшей К[redacted]. на полу около кровати, металлической решетки возле окна, а также медицинского скальпеля, деформированной кастрюли и других предметов нашло свое отражение в протоколе осмотра места происшествия, данные которого , как обоснованно признал суд, подтверждают их показания об обстоятельствах происшествия.

Выводами судебно-медицинской экспертизы подтверждается наступление смерти потерпевшей от колото-резаных ранений шеи с повреждением общей сонной артерии и проникающего колото-резаного ранения грудной клетки с повреждением левого легкого, а также причинение ей открытой черепно-мозговой травмы и тридцати семи колото-резаных ран шеи.

Выводами судебной медико-криминалистической экспертизы не исключается причинение потерпевшей телесных повреждений обнаруженным на месте происшествия скальпелем.

Приведенные в приговоре доказательства опровергают доводы осужденного Сояна А.Б. о том, что судом в основу приговора положены предположения следствия, а не доказательства.

В соответствии со ст.74 УК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь в порядке определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для дела.

Уголовно-процессуальным законом к числу доказательств отнеснеы показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заключение и показания эксперта, заключение и показания специалиста, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иные документы.

В приговоре суда приведены сведения, подпадающие под определение доказательств.

Доводы осужденного о том, что в приговоре суда не приведены прямые доказательства его виновности в совершении преступлений, не влияют на законность и обоснованность приговора, так как в соответствии с законом никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, на что ссылается и сам осужденный в кассационной жалобе, неправильно истолковывая указанное положение ст.17 УПК РФ, как не имеют они преимуществ по содержанию, источнику, связи содержания с главными или побочными фактами, так и по другим обстоятельствам.

Доводы осужденного в части обстоятельств явки с повинной не подтверждаются материалами дела, не содержащими данных о наличии явки с повинной.

Доказательства по делу получили свою оценку в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ.

Действия Сояна А.Б. квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Оснований к изменению правовой оценки содеянного осужденным не имеется.

При назначении Сояну А.Б. наказания судом учтены характер и степень общественной опасности содеянного, данные о его личности, обстоятельства дела.

Доводы о несправедливости приговора ничем не мотивированы

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по доводам жалобы осужденного не усматривается.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Тыва от 5 июня 2008 года в отношении Сояна А[redacted] Б[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи