



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д08-63

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

**Ботина А.Г.,
Батхиева Р.Х. и Кондратова П.Е.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного **Цеброва В.Ю.** о пересмотре приговора Тбилисского районного суда Краснодарского края от 21 декабря 2005 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 26 июля 2007 года в отношении **Цеброва В. [] Ю. []** - [].

По приговору Тбилисского районного суда Краснодарского края от 21 декабря 2005 года

Цебров В. [] Ю. [], []
[]
[]

осужден по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке уголовное дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 26 июля 2007 года приговор в отношении **Цеброва В.Ю.** изменен: его действия пере-
квалифицированы на ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ, назначенное нака-

зание в виде 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима оставлено без изменения. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, а также мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, не поддержавшей надзорную жалобу осужденного, судебная коллегия

установила:

с учетом внесенных в приговор изменений **Цебров** признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Преступление совершено 13 сентября 2005 года в с. [] [] района [] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный **Цебров** считает приговор незаконным и необоснованным. Утверждает, что умысла на сбыт наркотических средств у него не было, а его действия были спровоцированы сотрудниками правоохранительных органов. Считает, что его действия следует квалифицировать по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 228 УК РФ. Также просит назначенное наказание смягчить.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы надзорной жалобы осужденного, находит ее подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Цеброва** в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

С содержащимися в надзорной жалобе осужденного доводами о том, что умысла на сбыт наркотических средств у него не было, а его действия были спровоцированы сотрудниками правоохранительных органов, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка. При этом работники правоохранительных органов действовали в строгом соответствии с Законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

Каких-либо нарушений требований УПК РФ при производстве предварительного расследования и рассмотрении дела судом не установлено.

Таким образом действия осужденного квалифицированы правильно.

Вместе с тем, назначенное осужденному наказание подлежит смягчению.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со ст. 60 ч. 3 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Однако по настоящему делу эти требования закона судом первой инстанции выполнены не в полной мере.

Как указано в приговоре, определяя вид и меру наказания, суд учел, что Цебровым совершено особо тяжкое преступление, как личность он характеризуется положительно, имеет награду за добросовестный труд, в ходе расследования уголовного дела и в судебном заседании давал правдивые и последовательные показания, раскаялся в содеянном, что признал смягчающими наказание обстоятельствами. Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено. Кроме того, суд указал, что Цебровым совершено особо тяжкое преступление, которое представляет собой большую общественную опасность, а незаконно сбытое им наркотическое средство составляет большое количество.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о наказании осужденному наказанию суд дважды сослался на тяжесть преступления, а также на обстоятельство, не предусмотренное уголовным законом, что не могло не повлиять на меру наказания.

Указанная ошибка не была исправлена судом надзорной инстанции. К тому же, президиум Краснодарского краевого суда, внося изменение в приговор, существенно уменьшающее степень общественной опасности преступления, не мотивировал свой вывод о необходимости оставления Цеброву прежнего наказания.

Судебная коллегия находит возможным признать указанные в приговоре смягчающие обстоятельства, а также данные, положительно характеризующие личность Цеброва, исключительными обстоятельствами и смягчить назначенное ему наказания с применением правил ст. 64 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тбилисского районного суда Краснодарского края от 21 декабря 2005 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 26 июля 2007 года в отношении **Цеброва В. [REDACTED] Ю. [REDACTED]** изменить, смягчить на-

значенное ему по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ наказание с применением ст. 64 УК РФ до 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -

