



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-008-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

**Ботина А.Г.,
Батхиева Р.Х. и Кондратова П.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Эдиева А.Ш. и Ражаева М.В., адвоката Успановой Ж.А. на приговор Верховного суда Чеченской Республики от 4 апреля 2008 года, по которому

Эдиев А. [] Ш. [], []
[]
[]
[] -

осужден к лишению свободы: по ч.1 ст. 209 УК РФ на 10 лет, по п.п. «а,б» ч.3 ст. 162 УК РФ на 8 лет, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 8 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное на 11 лет в исправительной колонии строгого режима.

Он же осужден по ч. 3 ст. 327 УК РФ к исправительным работам на 1 год с удержанием [] заработка в доход государства, от этого наказания освобожден в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности;

Ражаев М. [] В. [], []
[]
[]
[] судимый 16 февраля 2004 года по п.п. «а,б» ч. 2 ст. 175, ч. 3 ст. 30 и п.п. «а,б» ч. 2 ст. 175 УК РФ к 3 го-

дам и 6 месяцам лишения свободы условно со штрафом,

осужден по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 8 лет, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 8 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 8 лет и 6 месяцев, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 9 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с **Эдиева А.Ш. и Ражаева М.В.** в солидарном порядке возмещение имущественного ущерба в пользу ОАО НПК «Интербизнес-55» [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление адвокатов **Сагадиева А.Э., Яшина С.Ю. и Успановой Ж.А.**, а также мнение прокурора **Саночкиной Е.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

признаны виновными:

Эдиев - в руководстве устойчивой вооруженной группой (бандой) в целях нападения на граждан или организации; разбойном нападении в целях хищения чужого имущества в крупном размере, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, в составе организованной группы (по эпизоду от 10 июля 2003 года); разбойном нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, в составе организованной группы (по эпизоду от 1 сентября 2004 года); использовании заведомо подложного документа;

Ражаев – в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях; разбойном нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с угрозой применения насилия, опасным для жизни и здоровья, в составе организованной группы.

Преступления совершены в период с февраля 2003 года по сентябрь 2008 года на территории [REDACTED].

В судебном заседании **осужденные** виновными себя в совершении указанных преступлений не признали.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Эдиев** утверждает, что приговор является незаконным. Отрицает свою вину в предъявленном ему обвинении. Утверждает, что первоначальные показания от него получены в результате применения к нему физического насилия со стороны работников милиции. Считает показания потер-

певших противоречивыми. Указывает, что судом не опровергнуто его алиби о нахождении его с июня по ноябрь 2003 года за пределами [REDACTED]. Считает, что другие лица, осужденные за совершение этих преступлений, оговорили его в связи с применением к ним незаконных методов ведения следствия. Оспаривает законность производства с ним следственного действия на месте совершения преступления. Оспаривает юридическую квалификацию его действий. Просит приговор в отношении него отменить, а дело – прекратить;

осужденный **Ражаев** утверждает, что его вина в совершении преступлений не доказана. Также утверждает, что первоначальные показания получены от него в результате применения к нему насилия со стороны работников милиции. Полагает, что эти показания являются недопустимыми доказательствами по делу. Показания Эдиева находит ложными и противоречивыми. Считает, что судом не было проверено его алиби об отсутствии его на месте преступления 1 сентября 2004 года. Просит приговор отменить, а дело прекратить;

адвокат **Успанова Ж.А.** в интересах осужденного Эдиева А.Ш. утверждает, что в приговоре не приведены доказательства, подтверждающие принятие Эдиевым решений, связанных с планированием, материальным обеспечением и организацией преступной деятельности банды, то есть руководство им бандой, а также его участие в совершении разбоев. Указывает, что первоначальные показания Эдиева и Ражаева, а также первоначальные показания осужденных другим судом по настоящему делу М [REDACTED] и Т [REDACTED] получены от них в результате применения к ним насилия со стороны работников милиции. Считает показания осужденных по этому же делу другим судом М [REDACTED] и Т [REDACTED] противоречивыми. Полагает, что все эти показания являются недопустимыми доказательствами по делу. Обращает внимание на отсутствие доказательств, подтверждающих наличие у осужденного оружия. Указывает на незаконное участие в деле адвоката Тутаева, который одновременно осуществлял защиту Эдиева и Дмитриева, интересы которых противоречили друг другу. Просит приговор в отношении Эдиева и Ражаева отменить, а дело прекратить.

В письменных возражениях на приведенные в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Эдиева** в руководстве бандой, разбойных нападениях (по эпизодам от 10 июля 2003 года и 1 сентября 2004 года), а также в использовании заведомо подложного документа, а **Ражаева** в участии в банде и совершаемых ею нападениях, а также в разбойном нападении основан на

доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Содержащиеся в кассационных жалобах доводы о том, что вина осужденных в совершении вмененных им преступлений не доказана, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе:

показаниями осужденного **Эдиева** о том, что он с 1999 года являлся членом незаконного вооруженного формирования, имел автомат Калашникова, участвовал в трех вооруженных нападениях и завладениях транспортных средств, в том числе в нападении 10 июля 2003 года на водителя Х [] и завладении его автомобилем [], за что он получил вознаграждение в размере [] долларов США, а также о том, что в августе-сентябре 2004 года он и другие вооруженные участники банды напали на водителя И [] и похитили автомобиль [], за что он получил вознаграждение в размере [] долларов США;

показаниями осужденного **Ражаева** о том, что неоднократно перевозил на своей автомашине руководителя банды Сайдаева, в состав вооруженной банды наряду с другими лицами входил и Эдиев, за вознаграждение перегонял похищенные бандой автомашины из [] в [], в начале сентября 2004 года и в августе-сентябре 2004 года совместно с Эдиевым и другими участниками банды участвовал в разбойных нападениях и завладении двух автомобилей [];

показаниями осужденных другим судом **Межиева М. и Токаева** о том, что они являлись членами банды под руководством Сайдаева, в которую наряду с другими лицами также входил Эдиев и который после убийства Сайдаева стал руководителем банды, а также о том, что они совместно с другими участниками банды, в том числе с Эдиевым, участвовали в вооруженном нападении на водителя Х [] и завладении его автомобилем, а показаниями **Межиева М.** также о том, что а в августе-сентябре 2004 года он совместно с Эдиевым и Ражаевым участвовал в вооруженном нападении на водителя второго [] и его завладении;

показаниями потерпевшего Х [] том, что 10 июля 2003 года на него, управлявшего автомашиной [], напали вооруженные люди и забрали указанный автомобиль;

показаниями потерпевшего И [] о том, что в начале сентября 2004 года на него напали вооруженные люди в масках и завладели его автомашиной [].

Приведенные в приговоре показания осужденных, а также других лиц, осужденных другим судом, подробны, последовательны, согласуются между собой и с другими приведенными в приговоре доказательствами, даны осужденными **Эдиевым и Ражаевым** в присутствии адвокатов и после разъяснения им положений ст. 51 Конституции РФ. Какие-либо сведения о том, что эти по-

казания от осужденных получены с нарушением закона, в материалах дела отсутствуют.

Поэтому нельзя согласиться и с содержащимися в кассационных жалобах доводами о том, что вывод о виновности осужденных основан лишь на показаниях, полученных от них на предварительном следствии в результате якобы применения к ним насилия работниками милиции.

Являются необоснованными и приведенные в кассационных жалобах доводами о противоречивости показаний потерпевших, осужденных другим судом Межиевых и Токаева, поскольку, как видно из материалов дела, их показания полностью согласуются как между собой, так и с первоначальными показаниями самих осужденных.

Что касается приведенных адвокатом Успановой доводов о том, что в приговоре не приведены доказательства, подтверждающие принятие Эдиевым решений, связанных с планированием, материальным обеспечением и организацией преступной деятельности банды, то есть руководство им бандой, а также об отсутствии доказательств, подтверждающих наличие у осужденного Эдиева оружия, то они опровергаются приведенными в приговоре показаниями самих осужденных, а также показаниями Межиева М. и Токаева.

Приведенные в приговоре доказательства опровергают выдвинутые осужденными алиби об их отсутствии на месте преступлений, в связи с чем аналогичные приведенные в кассационных жалобах доводы также являются необоснованными.

Анализ материалов уголовного дела свидетельствуют, что органами следствия при производстве предварительного расследования каких-либо нарушений положений уголовно-процессуального закона, в том числе при производстве следственных действий с осужденным Эдиевым на месте происшествия, на что имеется ссылка в его кассационной жалобе, а также при допросе Эдиева с участием адвоката Тутаева, на что сослалась в кассационной жалобе адвокат Успанова, не допущено.

Таким образом, действия осужденных судом квалифицированы правильно.

Назначенное осужденным Эдиеву и Ражаеву наказание с учетом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о личности каждого является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Чеченской Республики от 4 апреля 2008 года в отношении Эдиева А [REDACTED] Ш [REDACTED] и Ражаева М [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий - [REDACTED]

Судьи - [REDACTED]