



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-008-66 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор.Москва

18 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе председательствующего Степалина В.П., судей Климова А.Н. и Шишлянникова В.Ф. рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Осипова А.В., кассационной жалобе потерпевшего Зелинского В.В. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 июля 2008 года, которым

ЗЕЛИНСКАЯ Л [REDACTED], В [REDACTED]

оправдана в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 33 ч. 3, 30 ч. 1, 105 ч. 2 п. п. «ж,з» УК РФ.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., мнение прокурора Сафонова Г.П., поддержавшего представление, полагавшего приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А

Зелинская Л.В. обвинялась в организации и приготовлении убийства своего бывшего мужа З [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения, с целью завладения имуществом, совместно нажитого ими во время брака, договорившись с 10 по 26 июня 2007 года исполнить данное преступление с Ф [REDACTED] [REDACTED]. за вознаграждение, который сообщил об этом в правоохранительные органы. Вердиктом коллегии присяжных заседателей Зелинская Л.В. была оправдана в инкриминированном ей деянии за непричастностью.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Указывается, что во время судебного разбирательства подсудимая Зелинская Л.В. ссылалась на материалы дела, которые с участием присяжных заседателей не исследовались (т.3 л.д.126). Также Зелинская Л.В. сообщила присяжным заседателям ложные сведения о судимости потерпевшего З [REDACTED] [REDACTED] и задавала свидетелям вопросы процессуального характера (т.3 л.д.126, 182-193, 204-206). Свидетель со стороны защиты Д [REDACTED] [REDACTED] сообщила присяжным заседателям сведения, характеризующие личность подсудимой и потерпевшего (т.3 л.д.177). Защитник Бадалянц Ю.Ю. также опорочил показания свидетеля Ф [REDACTED] [REDACTED], чем оказал незаконное воздействие на присяжных заседателей.

В кассационной жалобе потерпевший З [REDACTED] [REDACTED] указывает на незаконность оправдательного вердикта присяжных заседателей. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражении на представление и жалобу оправданная Зелинская Л.В. не согласна с их доводами и просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы представления и жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Согласно требованиям ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание

поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Между тем, по настоящему делу таких нарушений уголовно-процессуального закона не допущено.

Так, в ходе судебного разбирательства в соответствии с положениями ст. 15 УПК РФ суд создал необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В процессе допроса потерпевшего З [] [] адвокат Бадалянц Ю.Ю. и подсудимая Зелинская Л.В. действительно задавали ему вопросы процессуального характера (кто писал заявление в правоохранительные органы?) и не имеющие отношения к делу (о покупке потерпевшим третьей машины, об обстоятельствах написания им заявления о разводе, по сведениям из распечатки телефонных разговоров). Однако в этих и других случаях, перечисленных в кассационном представлении, председательствующий судья снимал вопросы подсудимой и защитника и просил присяжных заседателей не принимать их во внимание (т.3 л.д.107, 182-193, 203, 204-206).

В ходе допроса свидетеля Ф [] [], подсудимая Зелинская Л.В. заявила о том, что её бывший муж З [] [] был судим и у него остался долг (т.3 л.д. 126). В процессе дальнейшего разбирательства было установлено, что ранее к З [] [] применялись только меры административного характера, а также в порядке гражданского судопроизводства он участвовал в судебном разбирательстве в качестве ответчика в связи дорожно-транспортным происшествием (т.3 л.д. 129). Однако данное обстоятельство не относится к категории фактического, и оно не могло повлиять на вердикт коллегии присяжных заседателей.

В процессе судебного разбирательства свидетель Д [] [] сообщила коллегии присяжных заседателей о том, что подсудимая Зелинская Л.В. работала учительницей, была хорошим специалистом, а потерпевший З [] [] постоянно ревновал её и был случай, когда он избил её. Между тем, и в этом случае председательствующий судья, действуя в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, прервал допрос свидетеля Д [] [] и просил присяжных заседателей не

принимать во внимание полученные ими сведения, характеризующие личность подсудимой (т.3 л.д.177).

Таким образом, по настоящему делу судебное следствие было проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ. Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют положениям уголовно-процессуального закона. Данных, свидетельствующих о том, что в суде сторона обвинения и потерпевший З [] [] были лишены возможности предоставить коллегии присяжных заседателей необходимые им доказательства, не установлено. Вердикт коллегии присяжных заседателей о невинности Зелинской Л.В. является ясным и понятным, и оснований для его отмены не имеется. Судебная коллегия считает необходимым кассационное представление государственного обвинителя и кассационную жалобу потерпевшего З [] [] оставить без удовлетворения.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 июля 2008 года в отношении Зелинской Л [] В [] оставить без изменения, кассационное представление и кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: []

Судьи: []

[]