



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-Д08-18

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Батхиева Р.Х. и Кондратова П.Е.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденной Могилиной Т.К. о пересмотре приговора Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 2 ноября 2005 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 20 декабря 2005 года.

По приговору Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 2 ноября 2005 года

МОГИЛИНА Т. [REDACTED] К. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимая 5 августа 2005 года по ст. 156 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства,

осуждена по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к 7 годам 1 месу лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 20 декабря 2005 года приговор оставлен без изменения.

Настоящее уголовное дело рассматривается Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в связи с отсутствием кворума в президиуме Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, а также мнение прокурора **Гостюжевой И.А.**, поддержавшей надзорную жалобу осужденной в части смягчения назначенного ей наказания, судебная коллегия

установила:

Могилина признана виновной в убийстве И [] [], совершенном 27 июля 2005 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденная **Могилина** оспаривает обоснованность осуждения, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании. Указывает на то, что в момент причинения И [] телесного повреждения находилась в состоянии необходимой обороны, защищаясь от посягательств последнего. Считает наказание несправедливым.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы надзорной жалобы осужденной, находит ее подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Могилиной** в убийстве И [] [] основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

С содержащимися в надзорной жалобе осужденной доводами о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, а также о том, что на момент причинения Ионову телесного повреждения она находилась в состоянии необходимой обороны, защищаясь от посягательств последнего, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка.

Каких-либо нарушений требований УПК РФ при производстве предварительного расследования и рассмотрении дела судом не установлено.

Таким образом действия осужденной квалифицированы правильно.

Вместе с тем, назначенное осужденной наказание подлежит смягчению.

В соответствии со ст. 60 ч. 3 УК РФ при назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По настоящему делу эти требования закона должным образом не выполнены.

Согласно приговору при назначении **Могилиной** наказания суд учел тяжесть и общественную опасность содеянного, то, что она ранее судима, частичное признание подсудимой своей вины, а также ее отрицательную характеристику.

Между тем, из приговора усматривается, что на момент совершения преступления 27 июля 2005 года **Могилина** судимости не имела, и была осуждена по приговору мирового судьи судебного участка № [] г. [] от 5 августа 2005 года, т.е. после совершения преступления в отношении И []. Данное обстоятельство оставлено без внимания судом кассационной инстанции.

Поэтому судебные решения подлежат изменению, а назначенное осужденной наказание – смягчению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 2 ноября 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 20 декабря 2005 года в отношении **Могилиной Т [] К []** изменить, смягчить назначенное ей по ч. 1 ст. 105 УК РФ наказание до 6 лет лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности

преступлений окончательно Могилиной Т.К. назначить 6 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения

Председательствующий -

Судьи -

