ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-008-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва 16 сентября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ботина А.Г.

судей Батхиева Р.Х., Кондратова П.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Морозова В.Л. на приговор Калужского областного суда от 5 июня 2008 года, которым

Морозов В[redacted] Л[redacted], [redacted] судимый 29 октября 1996 года по ст. 103 УК РСФСР на 7 лет лишения свободы, освобожденный условно-досрочно на 1 год 10 месяцев 1 день5 июля 2001 года, и по ст. 111 ч.4, УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет 6 месяцев лишения свободы 10 января 2003 года, с присоединением части не отбытого по приговору от 29 октября 1996 года наказания на основании ст.70 УК РФ на 6 лет лишения свободы

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ на 11 лет, на основании ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений с частичным сложением наказаний по настоящему приговору и, назначенного по приговору Обнинского городского суда Калужской области от 10 января 2003 года, на. 15 лет 6 месяцев, на основании ст. 70 УК РФ присоединена часть наказания, из неотбытого по приговору Привокзального районного суда г. Тулы 29 октября 1996 года, в виде 6 месяцев лишения свободы и окончательно на 16 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Батхиева Р.Х.,** объяснения осуждённого Морозова В.Л., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Морозов В.Л. признан виновным в убийстве Н[redacted] для сокрытия другого преступления, совершённого им в отношении С[redacted]..

Преступление совершено в [redacted] области в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Морозов В.Л. виновным себя в убийстве Н[redacted]. признал полностью.

В кассационной жалобе осуждённый **Морозов В.Л.** утверждает, что приговор является необоснованным, выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, «вынесен с нарушением ст. ст. 380, 382, 288, 207 УПК РФ, выразившемся в неправильном применении уголовного закона». Просит приговор отменить, «дело передать для повторного расследования, на новое рассмотрение с участием коллегии присяжных заседателей».

В письменных возражениях государственный обвинитель Задорина-Курманчук О.А. считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы осужденного, судебная коллегия находит необходимым исключить из

приговора указание о назначении наказания Морозову В.Л с применением ст. 70 УК РФ, а в остальной части законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям .

Как установлено по приговору, Морозов В.Л. после умышленного причинения тяжкого вреда здоровью С[redacted]. 9 октября 2002 года в период с 2 до 3 часов 20 минут познакомился у вокзала города [redacted] с Н[redacted]. и стали распивать спиртные напитки. Некрасов Н.В. обратил внимание на кровь на его руках и на выпавшем из рукава куртки металлическом пруте, которым осужденный наносил перед встречей с ним удары С[redacted], и стал интересоваться причиной происхождения крови. Опасаясь, что Некрасов может разоблачить его в причинении тяжкого вреда здоровью С[redacted], Морозов нанес ему с целью убийства множество ударов руками, ногами и имевшимся у него металлическим прутом по голове, туловищу, конечностям, от которых наступила смерть. Желая убедиться в наступлении смерти, нанес Н[redacted]. не менее двух ударов камнем по голове.

Вывод суда о виновности **Морозова В.Л.** основан на доказательствах, непосредственно и объективно исследованных в судебном заседании и не оспаривается им по существу в части наступления смерти Н[redacted]. от его действий.

Как видно из показаний **Морозова В.Л.,** он ночью после причинения в драке тяжкого вреда здоровью С[redacted] направился на вокзал города [redacted], где познакомился с Н[redacted]., и стал с ним распивать спиртные напитки. Н[redacted]. обратил внимание на кровь на руках и на выпавшем из рукава его куртки металлическом пруте, которым он наносил перед встречей с ним удары С[redacted], и стал интересоваться о происхождении крови. Опасаясь, что Н[redacted] может разоблачить его в причинении тяжкого вреда здоровью С[redacted], он нанёс Н[redacted] с целью лишения жизни множество ударов руками, ногами и металлическим прутом по голове, туловищу и конечностям. Затем, желая убедиться в наступлении смерти Н[redacted]., нанес не менее двух ударов камнем по голове.

Показания **Морозова В.Л.** полностью совпадают с обстоятельствами совершения убийства потерпевшего, как они установлены по приговору.

Сведения, сообщенные **Морозовым В.Л.**, подтверждаются другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Так, из протоколов осмотра места происшествия, схемы и фототаблицы к нему, осмотра трупа, предъявления лица для опознания следует, что 9 октября 2002 года на тротуаре рядом с автобусной остановкой в г. [redacted] области обнаружен труп Н[redacted]. с признаками насильственной смерти. На голове имелись раны, лужа крови под головой, одежда испачкана кровью, рядом с головой трупа лежал фрагмент бордюрного камня со следами вещества бурого цвета и костыль. Внутри автобусной остановки находились бутылка из-под вина и пластиковый стакан.

С показаниями осуждённого согласуются и сведения о характере телесных повреждений, причиненных потерпевшему Н[redacted]., содержащиеся в актах судебно-медицинских экспертиз.

Согласно актам судебно-медицинских экспертиз, на трупе Н[redacted]. имелись не менее 30 воздействий твердых тупых предметов в быстрой последовательности, незадолго до наступления смерти. Смерть Н[redacted] наступила около 5 часов 9 октября 2002 года в результате открытого перелома костей основания черепа и костей передней черепной ямки справа, кровоизлияний под мозговые оболочки.

В смывах с фрагмента бордюрного камня, с бетонного столба, изъятых на месте происшествия, на одежде потерпевшего обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от Н[redacted].

В приговоре приведены также показания потерпевшей Т[redacted], свидетелей В[redacted]., П[redacted]. и другие доказательства.

Показания указанных свидетелей согласуются с данными, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия и частично с показаниями самого осужденного.

Как видно из протокола судебного заседания и приговора, суд тщательно исследовал доказательства, выяснял причины противоречий в показаниях осужденного Морозова В.Л. с другими доказательствами и дал надлежащую оценку каждому доказательству в отдельности и в их совокупности, как того требует закон.

Доводы об отмене приговора для рассмотрения судом с участием присяжных заседателей являются несостоятельными.

Осуждённый до рассмотрения дела желание о рассмотрении дела судом с участием коллегии присяжных заседателей не изъявлял, а другие доводы

опровергаются приведёнными выше показаниями его самого, свидетелей и другими сведениями, подробно приведенными в приговоре.

Анализ доказательств, приведенных в приговоре, свидетельствует, что фактические обстоятельства дела, касающиеся содеянного и самого Морозова В.Л., по настоящему делу установлены правильно.

Согласно акту комплексной амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, Морозов В.Л. хроническим психическим расстройством либо слабоумием не страдает. Он мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими при совершении инкриминируемого ему деяния. На момент совершения преступлений в каком-либо временном психическом расстройстве он не находился, в принудительных мерах медицинского характера не нуждается.

Суд первой инстанции с учетом выводов экспертизы и материалов дела обоснованно признал Морозова В.Л. вменяемым.

При расследовании и рассмотрении дела нарушения норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, вопреки доводам жалобы, не допущены.

Действия Морозова В.Л. квалифицированы правильно, оснований для их иной квалификации, как указано в жалобе, не имеется.

При назначении наказания по статье и по совокупности на основании ст. 69 ч.5 УК РФ учёл характер и степень общественной опасности совершенного преступления данные о личности осужденного, влияние назначенного наказания на его исправление, а также другие требования ст. ст. 6, 60 УК РФ.

В то же время, в приговор необходимо внести изменения.

Как видно из материалов дела, на основании ст. 70 УК РФ часть наказания в виде 6 месяцев лишения свободы, неотбытая по приговору Привокзального районного суда г. Тулы 29 октября 1996 года, была присоединена к наказанию, назначенному по приговору Обнинского городского суда Калужской области от 10 января 2003 года.

По настоящему приговору назначено наказание, путём частичного сложения наказания, назначенного по приговору от 10 января 2003 года, на основании ст. 69 ч.5 УК РФ, неправильно присоединив повторно наказание, неотбытое по приговору от 29 октября 1996 года, с применением ст. 70 УК РФ.

Следовательно, необходимо исключить из настоящего приговора указание о назначении наказания по совокупности приговоров с применением ст. 70 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Калужского областного суда от 5 июня 2008 года в отношении **Морозова В** **Л** изменить, исключить указание о назначении наказания по совокупности приговоров с применением ст. 70 УК РФ.

В остальном приговор, в том числе и в части назначения ему окончательного наказания по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.5 УК РФ на 15 (пятнадцати) лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

Справка: