



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-008-25 сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,  
судей Семенова Н.В. и Коваля В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Попова С.А., Фатеева А.А., адвокатов Матвеева С.К., Лайко И.Е. на приговор Тамбовского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 июня 2008 года, по которому

ПОПОВ Сергей Анатольевич, родившийся 12 декабря 1980 года в г. Моршанске Тамбовской области, не судимый,

осужден по п.п. «д,ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ФАТЕЕВ А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по п.п. «д,ж» ч.2 ст.105 УК РФ – на 16 лет, по ч.1 ст.119 УК РФ – на 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., объяснения осужденных Попова С.А., Фатеева А.А., адвокатов Мамыкина А.С., Матвеева С.К., Карпухина С.В., потерпевшей О [REDACTED] [REDACTED], мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

**установила:**

Приговором суда присяжных Попов и Фатеев признаны виновными в убийстве З [REDACTED] [REDACTED], Фатеев также в угрозе убийством Г [REDACTED] [REDACTED]

Преступления совершены в августе 2007 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Попов просит отменить приговор или снизить назначенное ему наказание с учетом того, что он признал вину, имеет несовершеннолетнего ребенка, утверждает, что убийство совершил один, свидетель Г [REDACTED] оговорил его и Фатеева;

адвокат Лайко в защиту осужденного Попова просит приговор изменить, квалифицировать действия Попова по ст.108 УК РФ, с учетом противоправного поведения потерпевшего, признания Поповым вины, наличия у него несовершеннолетнего ребенка, снизить назначенное ему наказание, считает, что, поскольку вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что предварительного сговора на лишение потерпевшего жизни у осужденных не было, поводом к убийству послужили действия З [REDACTED], который неожиданно нанес Попову удары бутылкой, действия Попова следует квалифицировать как убийство при превышении пределов необходимой обороны;

осужденный Фатеев просит приговор отменить или снизить назначенное ему наказание, утверждает, что смерть потерпевшего наступила в результате действий Попова, доказательств того, что он, Фатеев, нанес потерпевшему удары ножом, нет, свидетель Г [REDACTED] оговорил его, Фатеева;

адвокат Матвеев в защиту осужденного Фатеева просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, дает оценку доказательствам и считает, что обвинение основано лишь на показаниях свидетеля Г [REDACTED], заинтересованного в исходе дела, осужденный Попов

признал, что убийство совершил он один, считает, что суд неправильно квалифицировал действия Фатеева.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Незнанова И.П. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из кассационных жалоб осужденных и их адвокатов, в них оспаривается вердикт коллегии присяжных заседателей, признавших осужденных виновными в убийстве З [REDACTED] [REDACTED], а Фатеев также в угрозе убийством Г [REDACTED] [REDACTED].

Между тем, в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей обжалованию не подлежит. Как видно из содержания вердикта, осужденные признаны виновными в инкриминированных им деяниях полностью. Особенности рассмотрения дела в суде присяжных и основания к обжалованию и пересмотру приговора разъяснялись осужденным при выполнении требований ст.217 УПК РФ.

Исходя из установленных обвинительным вердиктом фактов, суд квалифицировал действия Попова и Фатеева по п.п. «д,ж» ч.2 ст.105 УК РФ, а Фатеева также по ч.1 ст.119 УК РФ.

Исходя из установленных обвинительным вердиктом обстоятельств совершенных преступлений, суд правильно квалифицировал указанные выше действия осужденных, и оснований для переквалификации этих действий Судебная коллегия не усматривает.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного ими, роль и данные о личности каждого, обстоятельства, смягчающие наказание, наказание назначил в соответствии с законом.

Оснований признавать в качестве смягчающего наказание обстоятельства противоправность поведения потерпевшего, как об этом ставит в жалобе адвокат Лайко, у суда не имелось.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,  
Судебная коллегия

определила:

Приговор Тамбовского областного суда от 9 июня 2008 года с участием присяжных заседателей в отношении ПОПОВА С [ ] А [ ] и ФАТЕЕВА А [ ] А [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Попова С.А., Фатеева А.А., адвокатов Матвеева С.К., Лайко И.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

