**ВЕРХОВНЫЙ СУД**
**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 4 - 008 – 88

# КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 сентября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего – Кочина В.В.,
судей – Каменева Н.Д. и Иванова Г.П.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Кухарева А.М., Басюка А.В. на приговор Московского областного суда от 10 июня 2008 года, которым

**КУХАРЕВ А М**, судимый 29 января 2008 года по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ к 1 году лишения свободы,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы на 7 лет 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 29 января 2008 года и окончательно назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

**БАСЮК И В**,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 10 лет лишения свободы с с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление осужденных Кухарева А.М. и Басюка И.В. по доводам жалоб, прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кухарев А.М. и Басюк И.В. признаны виновными в убийстве Н[redacted]. группой лиц, на почве личных неприязненных отношений.

Преступление ими совершено 18 июня 2007 года в [redacted], при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах:

осужденный Басюк И.В. просит приговор отменить, при этом указывает, что его вина не доказана, в основу приговора положены противоречивые доказательства, ссылается на нарушение требований ст. 281 УПК РФ при оглашении показаний свидетелей, незаконном отклонении ходатайств о проведении ряда экспертиз, а также ходатайства об обжаловании постановления об отказе в назначении стационарной судебно - психиатрической экспертизы;

осужденный Кухарев А.М. просит приговор отменить, указывает, что к совершению преступления непричастен, приговор основан на противоречивых показаниях свидетелей, свидетели П[redacted] и К[redacted] в судебном заседании не допрошены, а на предварительном следствии оговорили его. Данный факт подтвердила свидетель Р[redacted], которая, якобы, в суде пояснила, что давала показания под диктовку П[redacted] и К[redacted]. О невиновности Кухарева, по его мнению, свидетельствует то, что на его штанах и кроссовках обнаружено небольшое количество крови, если б он принимал участие в убийстве, то имел реальную возможность уничтожить эти следы. Утверждает, что защитник при его допросах не присутствовал, ссылается на необоснованность отклонения его ходатайства о проведении судебно - медицинской экспертизы на предмет наличия у него телесных повреждений.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Савинов С.С. указывает о своем несогласии с ними и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Так, из показаний свидетелей Г[redacted] и П[redacted] суд установил, что в квартире Г[redacted] компания употребляла спиртное. Туда же пришел бывший работник милиции Н[redacted]. Кухарев, со словами, что он ненавидит «ментов», сразу стал избивать Н[redacted], нанося удары руками и ногами в голову, к нему присоединился Басюк и тоже стал наносить удары ногами по голове, затем оба прыгали ногами на голову потерпевшего. Басюк взял из кухни разделочную доску, передал Кухареву и тот наносил удары доской по шее Н[redacted], потом Кухарев и Басюк положили Н[redacted] на стол и сбросили из окна квартиры, расположенной на четвертом этаже.

Об обстоятельствах избиении Н[redacted] осужденными аналогичные показания даны свидетелем К[redacted].

Из показаний свидетеля В[redacted] следует, что со слов П[redacted] ему стало известно, что осужденные сначала избили Н[redacted], а затем сбросили на асфальт из окна.

Не доверять показаниям указанным выше свидетелей оснований не имеется, так как они согласуются между собой и подтверждаются другими проверенными судом доказательствами.

Свидетели П[redacted] и К[redacted] подтвердили эти показания на очных ставках с Кухаревым и Басюком.

Басюк на предварительном следствии подтверждал, что совместно с Кухаревым наносил удары Н[redacted], а допрошенный в качестве подозреваемого Кухарев признавал, что совместно с Басюком положил избитого Н[redacted] на стоящий у окна стол, а затем тот был сброшен из окна.

Доводы в жалобах о том, что эти показания ими даны вынужденно, в связи с применением недозволенных методов следствия, а также Кухаревым в отсутствие адвоката, тщательно проверены судом, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При этом принято во внимание, что допросы осужденных произведены с соблюдением уголовно-процессуального закона, осужденные давали их в присутствии защитников, то есть в условиях, исключающих незаконное воздействие, участие адвокатов подтверждено ордерами юридической консультации, каких-либо замечаний о недозволенных методах следствия от защитников и обвиняемых не поступило.

Виновность Кухарева и Басюка в совершении преступления судом установлена и на основании: данных протокола осмотра места происшествия о месте и способе совершения преступления согласующихся с показаниями свидетелей; выводов эксперта судебно-медицинской экспертизы трупа о причине смерти Н[redacted] от отека – набухания головного мозга с явлениями дислокации стволовой части и развитием вторичных кровоизлияний в ствол мозга, в результате сочетанной травмы с массивным повреждением костей черепа и вещества мозга; выводов эксперта судебно-биологической экспертизы о наличии на одежде осужденных крови человека, происхождение которой от Н[redacted] не исключается.

Выводы суда основаны на достоверных, относимых и допустимых доказательствах, которые оценены в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства исследованы всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка, при этом в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Вопреки доводам жалоб, показания свидетеля Г исследованы в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ. Судом приняты исчерпывающие меры по прибытию свидетелей П и К в суд, но установить их местонахождение не представилось возможным.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденных в совершении вмененного им преступления и правильно квалифицировал их действия.

Доводы в жалобах относительно версии убийства Н К в ходе предварительного и судебного следствия проверялись и не нашли своего подтверждения. Все ходатайства судом рассмотрены и по ним приняты правильные решения. Ходатайств о вызове в суд экспертов от осужденных и их защитников не поступало.

Доводы в жалобе осужденного Кухарева о том, что свидетель Р, якобы, сообщила суду, что показания на следствии давала под диктовку П и К, являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания следует, что таких заявлений свидетель Р в суде не делала.

Что касается доводов в жалобе Басюка об отказе в обжаловании действий суда, то с ними согласиться нельзя, так как отклонение в ходе судебного разбирательства ходатайства о назначении экспертизы не может быть обжаловано и подлежит рассмотрению вместе с жалобой на приговор.

Из материалов дела следует, что психическое состояние здоровья Басюка проверено и обоснованно принято решение о его вменяемости, которое основано на заключении комиссионной судебно-психиатрической экспертизы, с предоставлением экспертам всех необходимых для дачи заключения сведений и материалах уголовного дела.

При назначении наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденных, влияние наказания на их исправление и условия жизни их семей, учтены все смягчающие, а также другие обстоятельств, влияющие на вид и размер наказания, поэтому оснований для его смягчения, судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 10 июня 2008 года в отношении Кухарева А[redacted] М[redacted] и Басюка И[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –