



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-Д08-22.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

Г. Москва

16 сентября 2008 года.

**Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации** в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Батхиева Р.Х., Кондратова П.Е.**

рассмотрела надзорную жалобу осужденного Гулянокова М.Г. о
пересмотре приговора Адыге-Хабльского района Карачаево-Черкесской
Республики от 29 мая 2008 года.

По приговору Адыге - Хабльского районного суда Карачаево-
Черкесской Республики от 29 мая 2008 года

Гуляноков М.Г., [REDACTED]
[REDACTED] судимый 2 октября 2002
года по ст. ст. 111 ч.2 п. «д», 213 ч.3 УК РФ на 5 лет 6
месяцев лишения свободы, освобожденный 15 января
2008 года по отбытии наказания,

осужден в особом порядке по ст. 228 ч.2 УК РФ на 3 года 6 месяцев
лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке уголовное дело в отношении Гулянокова М.Г. не
рассматривалось.

В надзорной жалобе осужденный Гуляноков М.Г. просит пересмотреть приговор, указывая на неправильное применение уголовного закона. В обоснование доводов, ссылается на то, что не был ознакомлен с постановлением о назначении судебной экспертизы по изъятому наркотическому веществу, чем нарушены его права на защиту. Считает применение метода «тонкослойной хроматографии» вместо «газовой хроматографии» при проведении экспертизы неправильным и это повлияло на правильность выводов эксперта. Полагает, что он не мог изготовить наркотическое средство - «гашишное масло» путем «выжаривания» конопли, без добавления растворителя и признак «изготовление наркотического средства» ему вменён неверно.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Батхиева Р.Х.**, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гостюжевой И.А., полагавшей оставить надзорную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия,

установила:

Гуляноков М.Г. признан виновным, как указано в приговоре, «незаконном приобретении путем срыва верхушечных частей конопли, измельчении, изготовлении наркотического средства - «гашишного масла», общей массой 83,14 грамма».

В надзорной жалобе осужденный Гуляноков М.Г. просит пересмотреть приговор суда, указывая, что он не был ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы и с её выводами, чем существенно ущемлены его права и нарушено уголовно-процессуальное законодательство, влекущее отмену приговора.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного Гулянова М.Г., Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что доводы надзорной жалобы не являются основанием для отмены приговора по следующим основаниям.

Вопреки утверждениям, содержащимся в надзорной жалобе осужденного Гулянова М.Г., он был своевременно ознакомлен вместе с защитником с постановлением о назначении судебной экспертизы, с заключением эксперта и со всеми материалами дела, заявлений по поводу выводов эксперта и используемых методик, со стороны защиты сделано не было.

Голословны утверждения в жалобе о том, что судебный эксперт должен был использовать при исследовании метод газовой, а не тонкослойной хроматографии, об ущербности выводов эксперта.

Согласно акту экспертизы от 11 апреля 2008 года исследование наркотического вещества проводилось экспертом, имеющим высшее

образование, соответствующую квалификацию, стаж экспертной деятельности и т.п.

Более того, из материалов дела усматривается, что оно рассмотрено в порядке, установленном ст. 316 п.4 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания требования ст. 316 УПК РФ соблюдены, выяснено, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено добровольно после консультации с защитником.

В описательно-мотивировочной части приговора описано преступное деяния, с которым согласился Гуляноков М.Г, с указанием места, способа его совершения, формы вины, мотивов и целей.

Нет данных о нарушении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Таким образом, оснований для отмены приговора по доводам надзорной жалобы осуждённого Гулянокова М.Г. не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 403 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорную жалобу осужденного **Гулянокова М.Г.** оставить без удовлетворения, а приговор Адыге -Хабльского районного суда КЧР от 29 мая 2008 года в отношении него - **без изменения**

Председательствующий

Судьи