



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-В08-3

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Горохова Б.А.,  
Корчашкиной Т.Е. и  
Малышкина А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 12 сентября 2008 года дело по заявлению прокурора Первомайского района г. Кирова в интересах неопределенного круга лиц - получателей пенсий Министерства внутренних дел в Кировской области к Управлению внутренних дел Кировской области о перерасчете пенсии и взыскании задолженности,

по надзорной жалобе представителя Управления внутренних дел по Кировской области на решение Первомайского районного суда г. Кирова от 24 сентября 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 30 октября 2007 года

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения прокурора Генеральной Прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления оставлению без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Прокурор Первомайского района г. Кирова обратился в суд с иском в интересах неопределенного круга лиц – получателей пенсий Министерства внутренних дел в Кировской области к Управлению внутренних дел Кировской области о перерасчете пенсии и взыскании задолженности, указав при этом, что на основании статьи 43 Закона РФ № 4468-1 от 12 февраля 1993 года «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» пенсии, назначенные лицам, указанным в статье 1 настоящего Закона и их семьям, исчисляются из денежного довольствия военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава. Основания пересмотра пенсий указанной категории лиц предусмотрены статьей 49 названного Закона, связывающего осуществление перерасчета с увеличением денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсий, одной из составляющих которого является стоимость продовольственного пайка.

Несмотря на то, что с 1 января 2000 года месячная стоимость продовольственного пайка была увеличена с 378 руб. 08 коп. до 608 руб. 33 коп., однако фактически выплаты в указанном размере производились с 1 декабря 2000 года, прокурор полагает необходимым произвести перерасчет пенсии лицам, являющимся получателями пенсий МВД РФ и состоящим на учете в УВД Кировской области, за период с 1 января 2000 года по 30 ноября 2000 года в связи с повышением стоимости продовольственного пайка с учетом районного коэффициента и выслуги лет.

Кроме того, в исковом заявлении также содержатся требования о перерасчете пенсии указанным лицам с 1 декабря 2000 года по 1 сентября 2007 года в связи с увеличением реальной стоимости продовольственного пайка, а также о выплате образовавшейся задолженности с учетом ее индексации по индексу потребительских цен по Кировской области со дня образования задолженности по день ее фактической выплаты.

Ответчик иск не признал.

Решением Первомайского районного суда г. Кирова от 24 сентября 2007 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 30 октября 2007 года, заявленные требования частично удовлетворены. Суд обязал Управление внутренних дел Кировской области произвести перерасчет пенсии лицам, являющимся получателями пенсии МВД РФ и состоящим на учете в настоящее время в УВД Кировской области, за период с 1 января 2000 года по 30 ноября 2000 года в связи с повышением стоимости продовольственного пайка с 378 руб. 08 коп. до 608 руб. 33 коп. с учетом районного коэффициента и выслуги лет, а также обязал ответчика осуществить образовавшуюся задолженность с учетом роста индекса потребительских цен по Кировской области со дня образования задолженности по день ее фактической выплаты.

В надзорной жалобе представителя УВД по Кировской области ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. от 12 мая 2008 года дело было истребовано для проверки в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.Е. Корчашкиной от 18 августа 2008 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении настоящего дела были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, являющиеся в силу приведенной выше нормы основанием к отмене судебных постановлений в порядке надзора, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела видно, что прокурор Первомайского района г. Кирова обратился в суд с иском в интересах неопределенного круга лиц – получателей пенсий Министерства внутренних дел в Кировской области к Управлению внутренних дел Кировской области о перерасчете пенсий за период с 1 января 2000 года по 30 ноября 2000 года в связи с увеличением в указанный период реальной стоимости продовольственного пайка как формы продовольственного обеспечения военнослужащих, а также о выплате образовавшейся задолженности с учетом ее индексации по индексу потребительских цен по Кировской области со дня образования задолженности по день ее фактической выплаты.

В соответствии со статьями 43, 49 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» пенсии исчисляются из денежного довольствия военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, для исчисления пенсии учитываются оклады по должности, воинскому или специальному званию (без учета повышения окладов за службу в отдаленных, высокогорных местностях и в других особых условиях) и процентная надбавка за выслугу лет, включая выплаты в связи с индексацией денежного довольствия. Для исчисления пенсии в денежное довольствие включается также месячная стоимость

соответствующего продовольственного пайка, выдаваемого военнослужащим, лицам рядового и начальствующего состава. Основанием пересмотра пенсий указанным лицам является, в том числе увеличение денежного довольствия военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел.

В соответствии с пунктом 8, подпунктом «б» пункта 9, подпунктом «б» пункта 14 постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации № 941 от 22 сентября 1993 года «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации» исключалась возможность пересмотра пенсий со времени увеличения стоимости продовольственного пайка и предусматривалась возможность такого перерасчета только со времени увеличения оклада по должности либо оклада по званию.

Определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2001 г. № [REDACTED] отменено решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2001 г. и признаны незаконными пункт 8, подпункт «б» пункта 9, подпункт «б» пункта 14 постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации» в части пересмотра пенсий без учета времени увеличения месячной стоимости соответствующего продовольственного пайка, выдаваемого военнослужащим, лицам рядового и начальствующего состава.

В силу части 3 статьи 239-8 ГПК РСФСР, действовавшей на момент вынесения Определения Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 04 октября 2001 г., нормативный акт или отдельная его часть, признанные незаконными решением суда, считались недействующими с момента вступления этого решения в законную силу.

Определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2004 г. разъяснено, что пункт 8, подпункт «б» пункта 9, подпункт «б» пункта 14 постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в

Российской Федерации» признаны незаконными и недействующими с момента вступления решения суда в законную силу.

Кассационное определение вступает в законную силу с момента его вынесения (статья 367 ГПК РФ, статья 312 ГПК РСФСР).

Признание названных правовых норм недействующими с 4 октября 2001 г. означает, что с момента вынесения определения Кассационной коллегией Верховного Суда Российской Федерации они не могут применяться.

Сославшись на приведенные выше нормы, а также на положения ч. 2 ст. 58 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», судебные инстанции пришли к выводу о том, что перерасчет пенсий Министерства внутренних дел РФ в связи с увеличением месячной стоимости продовольственного пайка возможен и за период до 4 октября 2001 года, и обязали военный комиссариат произвести перерасчет пенсий по этому основанию за период с 1 января 2000 года по 30 ноября 2000 года.

Между тем, данные выводы судебных инстанций нельзя признать правильными, поскольку они основаны на ошибочном толковании норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе» от 31 декабря 1996 г. (с последующими изменениями) вступившие в законную силу постановления, в частности федеральных судов, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, лицам, проходившим службу и являющимся в настоящее время пенсионерами Министерства внутренних дел Российской Федерации, перерасчет пенсий в связи с увеличением месячной стоимости продовольственного пайка (с учетом определения Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2004 г. № [REDACTED]) не может быть произведен за период до 4 октября 2001 г., т.е. за период действия постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941, исключавшего возможность пересмотра пенсий с момента увеличения стоимости продовольственного пайка.

Согласно пункту 1.1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в надзорном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорной жалобы или представления прокурора. В интересах законности суд надзорной инстанции вправе выйти за пределы доводов надзорной жалобы или представления прокурора. При этом суд надзорной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не

обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Таким образом, учитывая вышеприведенную норму права, в интересах законности и в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и второй инстанции в применении норм материального и процессуального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным также указать на следующее нарушение норм процессуального права, допущенное судами первой и кассационной инстанций.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

При рассмотрении настоящего дела судами не учтено, что прокурором заявлены требования в интересах пенсионеров Министерства внутренних дел РФ, состоящих на пенсионном учете в Управлении внутренних дел Кировской области, следовательно, круг этих лиц неопределенным не является.

Частью 1 ст. 45 ГПК РФ предусмотрено также, что заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.

Аналогичное положение содержится и в приказе Генеральной прокуратуры РФ от 02 декабря 2003 г. № 51 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе», в силу пункта 2 которого прокурорам приказано представлять доказательства, подтверждающие невозможность предъявления иска самим гражданином.

Согласно разъяснениям, содержащимся в информационном письме Генеральной Прокуратуры РФ от 27 января 2003 г. № 8-15-2003 «О некоторых вопросах участия прокурора в гражданском процессе, связанных с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса РФ», в случае обращения прокурора в защиту законных интересов гражданина в заявлении должно содержаться обоснование невозможности предъявления иска самим гражданином.

Между тем, как видно из материалов дела, в заявлении прокурора Кировской области, такого обоснования не содержится. Доказательств, подтверждающих невозможность предъявления иска самими пенсионерами Министерства внутренних дел РФ, состоящими на пенсионном учете в Управлении внутренних дел Кировской области, прокурором не представлено.

Таким образом, полномочий на предъявление заявления в порядке ч. 1 ст. 45 ГПК РФ у прокурора не имелось.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой, второй и надзорной инстанции в применении норм материального и процессуального права,

которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признает состоявшиеся судебные постановления незаконными и подлежащими отмене.

При этом Судебная коллегия, руководствуясь абзацем 1 статьи 220 ГПК РФ, находит возможным, отменяя судебные постановления, прекратить производство по делу (пункт 3 части 1 статьи 390 ГПК РФ).

В соответствии с абзацем 1 статьи 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

В силу пункта 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ одним из таких оснований является предъявление заявления в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право.

Поскольку в данном случае полномочия прокурора на предъявление заявления в интересах пенсионеров Министерства внутренних дел РФ, состоящих на пенсионном учете в Управлении внутренних дел Кировской области, ничем не подтверждены, то имеются предусмотренные законом основания для прекращения производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 134, ст. ст. 220, 387, 388, 390, ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Первомайского районного суда г. Кирова от 24 сентября 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 30 октября 2007 года отменить, производство по делу по заявлению прокурора Первомайского района г. Кирова в интересах неопределенного круга лиц - получателей пенсий Министерства внутренних дел в Кировской области к Управлению внутренних дел Кировской области о перерасчете пенсии и взыскании задолженности прекратить.

Председательствующий:

Судьи: