ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-О08-53

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Ермолаевой Т.А.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Непомнящего В.Н. на приговор Красноярского краевого суда от 26 мая 2008 года, которым

РЫКОВ А А

осуждён по ст. 102 п. п. «б, е, з, н» УК РСФСР (в ред. 29.04.1993 года) к 14 годам (четырнадцати) лишения свободы,

по ст. ст. 15 ч.2 и 102 п. п. «б, з» УК РСФСР (в ред. 29.04.1993 года) - к 8 (восьми) годам лишения свободы,

по ст. 222 ч.1 УК РФ – к 2 (двум) годам лишения свободы.

По совокупности преступлений по правилам ст. 40 ч.1 УК РСФСР путем частичного сложения окончательно назначено 15 (пятнадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Модестовой А.А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Рыков А.А. осуждён за умышленное убийство по предварительному сговору группой лиц Г [redacted] и Х [redacted], из хулиганских побуждений, Ч [redacted] - с целью сокрытия другого преступления, а также за покушение на умышленное убийство Б [redacted] из хулиганских побуждений, и за незаконное ношение огнестрельного оружия.

Как установил суд, преступления совершены в ночь на 3 января 1995 года в [redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Рыков А.А. свою вину признал полностью.

В кассационной жалобе адвокат Непомнящий В.Н., не оспаривая доказанность вины осуждённого и правильности квалификации его действия, просит о смягчении ему наказания.

Он считает, что необходимо было указать в качестве смягчающих обстоятельств – совершение преступления в результате психического принуждения со стороны Протопопова, и активное способствование раскрытию преступления.

Кроме того, находя назначенное наказание чрезмерно суровым, он указывает, что Рыков А.А. после совершения преступления уехал за пределы Российской Федерации, создал семью, вёл «социально-одобряемый» образ жизни, не совершил новых преступлений и правонарушений, характеризуется положительно.

Столь длительный срок лишения свободы, по мнению адвоката, ставит под угрозу сохранение семьи, ребенок останется без отца, Рыков А.А. потеряет работу и квалификацию.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Иванова Л.В. считает приговор законным, обоснованным и справедливым. Просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина Рыкова А.А. в совершении преступлений при указанных в приговоре обстоятельствах доказана, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, и не оспаривается адвокатом в кассационной жалобе.

Его действиям дана правильная юридическая оценка.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённого и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе.

Оснований к его смягчению судебная коллегия не усматривает.

Заявление адвоката в той части, что преступление его подзащитным совершено под влиянием угрозы со стороны П[redacted], и данное обстоятельство должно быть учтено при назначении наказания, судебная коллегия находит необоснованным.

Суд пришёл к выводу, что убийство потерпевших было совершено по предварительному сговору с П[redacted].

Судебная коллегия находит данный вывод суда правильным, он соответствует обстоятельствам совершения преступления и подтверждается материалами дела. Данных, свидетельствующих о том, что на Рыкова А.А. оказывал влияние страх перед П[redacted], от которого исходила какая-либо угроза, в материалах дела не имеется, не приведено таковых и в кассационной жалобе.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Красноярского краевого суда** от 26 мая 2008 года в отношении **РЫКОВА А[redacted] А[redacted]** оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Непомняшего В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий – [redacted]

Судьи: [redacted]