



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О08-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Магомедова М.М.

судей - Степанова В.П., Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании от 11 сентября 2008 года кассационные жалобы осуждённых Петрова Е.Н. и Васильева П.А., адвокатов Завьялова А.Г. и Шитовой Н.И. на приговор Тверского областного суда от 4 июля 2008 года, которым

ПЕТРОВ Е [REDACTED] **Н** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён к лишению свободы : по ст.112 ч.2 п. «г» УК РФ на 2 года 6 месяцев; по ст.105 ч.2 пп. «ж,к» УК РФ на 14 лет; по ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний на 15 лет в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 7 января 2008 года.

ВАСИЛЬЕВ П [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.112 ч.2 п. «г» УК РФ на 2 года; ст.105 ч.2 пп. «ж,к» УК РФ на 13 лет ; по ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний на 14 лет в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 7 января 2008 года.

Постановлено взыскать с Васильева и Петрова: солидарно в возмещение морального вреда в пользу Б [] []; а также по []. с каждого осуждённого в пользу Б [] []. в возмещение судебных издержек.

По приговору суда Петров и Васильев осуждены за умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести Б [] [], а также за его убийство группой лиц, с целью сокрытия предыдущего преступления, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Степанова В.П. и мнение прокурора Митюшова В.П. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах: осуждённый Васильев и в его защиту адвокат Завьялов просят об изменении приговора, переквалификации содеянного им и смягчении наказания. Указывают, что умысла на убийство он не имел и не совершал его в группе лиц, а действовал по принуждению Петрова, нанесшего ему удар в связи с уговорами не убивать потерпевшего и не преследовал цели сокрытия другого преступления.

При назначении наказания суд не учёл, что Васильев совершил преступление после физического воздействия на него Петрова, что является смягчающим наказанием обстоятельством, а также данные о его личности и то, что его жена не работает, на её иждивении находится ребёнок малолетний и не назначил наказание с применением ст.64 УК РФ.

Осуждённый Петров и в его защиту адвокат Шитова просят о пересмотре приговора и смягчении наказания с учётом смягчающих обстоятельств. Указывают, что умыслом Васильева не охватывалось убийство потерпевшего и имел место эксцесс исполнителя - Петрова.

Кроме того, суд ошибочно назначил наказание по совокупности преступлений, хотя преступление, начатое как менее тяжкое, в дальнейшем переросло в особо тяжкое, по которой и следовало квалифицировать его действия- по ч.1 ст.105 УК РФ и по ней назначить справедливое наказание с учётом данных о личности и смягчающих наказанием обстоятельств.

При взыскании компенсации материального вреда судом не учтён принцип разумности и справедливости, поэтому указывается и о снижении взысканной суммы компенсации морального вреда.

В возражениях государственный обвинитель Щербаков просит кассационные жалобы оставить без удовлетворения.

Обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Виновность осуждённых в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре.

В суде Петров и Васильев вину признали.

Из показаний осуждённого Васильева, исследованных судом видно, что на улице им встретился работник милиции Б [REDACTED], также в нетрезвом состоянии и между Б [REDACTED] и Петровым возникла ссора, Петров ударил по лицу и Б [REDACTED] упал и Петров стал пинать его по голове и телу. Он - Васильев также стал избивать Б [REDACTED], после чего они потащили за здание банка потерпевшего, где продолжили его избивание. Потерпевший заявил, что доставит их в милицию и тогда Петров предложил его убить. Он - Васильев просил прекратить, но Петров ударил его кулаком в глаз и стал душить потерпевшего, а он - Васильев стал удерживать потерпевшего.

Аналогичные показания давал и Петров.

Из показаний свидетеля Х [REDACTED], проверенных судом, видно, что утром по просьбе Васильева включила стиральную машину, загруженную одеждой осуждённых. У печи стояли ботинки Петрова, на которых были пятна бурого цвета, и на её вопрос осуждённые рассказали, что убили милиционера, который, как сказал Петров, «докопался до них» и полез драться, в ответ они стали бить, тот говорил, что посадит их в тюрьму, тогда решили его убить и он шнурком своих спортивных брюк душил милиционера.

Эти обстоятельства подтверждены протоколом осмотра места происшествия и трупа Б [REDACTED]; заключениями судебно-медицинских экспертиз о причине смерти – механической асфиксии от сдавления шеи петлёй, а также причинённых множественных (23-х) телесных повреждений на теле и голове потерпевшего, в том числе, переломах 7 и 8 ребер слева, кровоизлияниями под твёрдую оболочку, которые квалифицируются как вред здоровью средней тяжести; заключением судебно-биологической экспертизы о том, что в помарках на фрагменте ветки, трёх марлевых тампонах с веществом, изъятых с места происшествия, на шапке и двух куртках и брюках потерпевшего обнаружена кровь, которая могла произойти от него, а в помарках на ботинках осуждённых также обнаружена кровь человека.

Суд, оценив всю совокупность доказательств, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришли к правильному выводу о достаточности доказательств и доказанности виновности осуждённых по данным составам преступлений и правильно квалифицировал их действия по ст.ст.112 ч.2 п. «г» и 105 ч.2 пп. «ж,к» УК РФ.

Судом установлено, что перенеся потерпевшего в безлюдное место и закончив избивать и видя, что тот жив, но находится без сознания, Петров предложил его убить. Васильев пытался отговорить его, но Петров ударил его в глаз и заявил, что нужно убить Б [] и стал душить гибким предметом, а Васильев удерживать потерпевшего.

Поэтому суд обоснованно не согласился с показаниями Васильева в той части, что он не имел умысла на убийство потерпевшего в группе лиц (с Петровым), а действовал под принуждением Петрова, поскольку он не согласуется с фактическими обстоятельствами и доказательствами по делу, исследованными и надлежащим образом оценёнными судом.

Также Судебная коллегия находит противоречащие этим доказательствам и доводы Петрова об эксцессе исполнителя и квалификации содеянного им по ч.1 ст.105 УК РФ, так как осуждённые в ссоре, избивая потерпевшего, причинили тому вред здоровью средней тяжести и содеянное ими по п. «г ч.2 ст.112 УК РФ квалифицировано правильно, поскольку первоначально умысла на убийство у них не было.

Установлено, что возник умысел на убийство, когда потерпевший находился без сознания, у Петрова который нанёс удар Васильеву в связи с уговорами не убивать и никаких указаний на совершение конкретных действий по лишению жизни Васильев не получал, а сам по устному указанию стал помогать Петрову в лишении жизни потерпевшего и от их совместных действий наступила смерть потерпевшего с целью сокрытия другого (предыдущего) преступления. Поэтому квалифицированы их эти действия по пп. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ правильно.

Назначая наказание суд исходил из характера и степени общественной опасности преступлений, роли и степени участия осуждённых в этом и данных об их личностях и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, о которых указывается в жалобах-противоправного поведения потерпевшего.

Судом исследовались доводы о совершении Васильевым убийства под принуждением, но не нашли подтверждения, поэтому суд обоснованно не установил такого смягчающего обстоятельства. Требования ст.ст.6, 43, 60,61, 69 УК РФ судом не нарушены и назначенное каждому из осуждённых наказание является справедливым.

Правильно с учётом физических и нравственных страданий потерпевшей, а также и принципа разумности и справедливости на основании закона - ст.ст.151 и 100 ГК РФ разрешён судом и вопрос о компенсации морального вреда и оснований для пересмотра судебного решения в этой части не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тверского областного суда от 4 июля 2008 года в отношении Петрова Е [] Н [] и Васильева П [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Петрова и Васильева и адвокатов Завьялова и Шитовой – без удовлетворения.

Председательствующий - Магомедов М.М.

Судьи [] - Степанов В.П., Пелевин Н.П.

Верно: Судья ВС РФ []

Степанов В.П.

[]