



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-008 – 95

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 сентября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего - Кочина В. В.
судей - Иванова Г. П. и Каменева Н. Д.

рассмотрела в судебном заседании от 16 сентября 2008 года уголовное
дело по кассационным жалобам осужденных Зверева А. Д., Баженова А.
С., Шеховцова А. В. и Леонова Д. С. и адвоката Власова Д. В. на
приговор Московского областного суда от 3 июля 2008 года, которым

ЗВЕРЕВ А [REDACTED] **Д** [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, д, ж, и» УК РФ к 19 годам лишения
свободы, по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ к 3 годам лишения свободы и
по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3
УК РФ, к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого
режима.

БАЖЕНОВ А. С. [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ с применением ч. 6 и ч. 6-1 ст. 88 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ с применением ч. 6 и ч. 6-1 ст. 88 УК РФ к 2 годам лишения свободы и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 7 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ШЕХОВЦОВ А. В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, д, ж, и» УК РФ с применением ч. 6 и ч. 6-1 ст. 88 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ЛЕОНОВ Д. С. [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, д, ж, и» УК РФ с применением ч. 6 и ч. 6-1 ст. 88 УК РФ к 7 годам лишения свободы в воспитательной колонии.

По этому же делу осужден к лишению свободы Шейченко П. В., приговор в отношении которого не обжалуется.

По делу разрешены гражданские иски потерпевших П. [REDACTED] [REDACTED] и М. [REDACTED] [REDACTED] и взысканы судебные издержки.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Баженова А. С. и его законного представителя – Баженову, просивших изменить приговор, переквалифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 УК РФ на ст. 244 ч. 1 УК РФ, исключить осуждение по ст. 158 ч. 2 УК РФ и смягчить наказание, потерпевшей П. [REDACTED] [REDACTED] возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, и прокурора Щукиной Л. В., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Зверев, Леонов и Шеховцов признаны виновными в умышленном убийстве Е. [REDACTED] и У. [REDACTED],

совершенном группой лиц по предварительному сговору, из хулиганских побуждений и с особой жестокостью, Зверев и Баженов также в умышленном убийстве З[REDACTED], совершенном группой лиц и в краже чужого имущества, совершенной группой лиц по предварительному сговору группой лиц с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены в период с конца мая 2007 года по 7 июня 2007 года и 20 июня 2007 года на территории [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Леонов виновным себя признал полностью, Зверев, Шеховцов и Баженов виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Леонов просит снизить срок лишения свободы до минимума с учетом имеющихся по делу смягчающих обстоятельств – явки с повинной, активного способствования раскрытию преступления и раскаяния в содеянном;

осужденный Шеховцов просит смягчить наказание, мотивируя тем, что он совершил преступление в несовершеннолетнем возрасте под влиянием алкоголя, положительно характеризуется, активно способствовал раскрытию преступления, обучается в школе интернате, проходил лечение у врача-психиатра;

осужденный Баженов утверждает, что он невиновен в убийстве З[REDACTED], которая скончалась от ножевых ранений, причиненных ей Зверевым, ювелирные украшения у З[REDACTED] не похищал и даже не видел их у потерпевшей;

осужденный Зверев утверждает, что к убийству Е[REDACTED] и У[REDACTED] он не причастен, Шеховцов и Леонов оговорили его на предварительном следствии под давлением следователя, а К[REDACTED] подтвердила его алиби, кражу телефона у З[REDACTED] он также не совершал, этот телефон З[REDACTED] отдала ему сама для продажи, в совершении убийства З[REDACTED] раскаивается и просит изменить приговор;

адвокат Власов в защиту интересов осужденного Зверева просит приговор в части осуждения по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ и за убийство Е [] и У [] отменить и дело прекратить. По эпизоду убийства З [] переквалифицировать действия Зверева с ч. 2 на ч. 1 ст. 105 УК РФ.

При этом адвоката считает, что причастность Зверева к убийству Е [] и У [] не установлена в судебном заседании, показания Леонова и Шеховцова, на которые суд сослался в приговоре, являются непоследовательными и противоречивыми, алиби Зверева не опровергнуто. Действия по лишению жизни З [] Зверев совершил самостоятельно без участия Баженова, то есть имел место эксцесс исполнителя, кражу сотового телефона Зверев не совершал, З [] сама отдала его Звереву.

Адвокат также утверждает, что фактические обстоятельства убийства Е [] и У [], изложенные в приговоре, существенно отличаются от предъявленного обвинения.

В возражениях потерпевшая П [] [] и заместитель прокурора [] области Можаяев М. В. просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражения, судебная коллегия считает, что оснований для отмены или изменения приговора не имеется.

Виновность Леонова, Шеховцова и Зверева в убийстве Е [] и У [] подтверждается показаниями Леонова, который в суде полностью признал свою вину в совершении этого преступления, показаниями Шеховцова, который в суде признал свою вину в убийстве У [], а на предварительном следствии не отрицал своего участия и в убийстве Е [], и показаниями этих осужденных, которые они давали на предварительном следствии, поясняя, что в убийстве Е [] и У [] принимал участие также Зверев.

Суд обоснованно признал достоверными показания Леонова и Шеховцова об участии Зверева в убийстве Е [] и У [], поскольку, вопреки утверждениям адвоката в жалобе, в этой части они являются последовательными.

Так, Леонов и Шеховцов давали изобличающие Зверева показания не только на допросах, которые были проведены с участием

адвокатов, законных представителей и педагогов, и при проверке их показаний на месте совершения преступления, но и на очных ставках со Зверевым.

Изменение Леоновым и Шеховцовым показаний в судебном заседании должным образом оценено в приговоре и оснований не соглашаться с оценкой суда не имеется.

Обстоятельства, на которые адвокат указывает в жалобе в обоснование противоречивости показаний Леонова и Шеховцова, не затрагивают их утверждений на предварительном следствии о том, что Зверев принимал участие в убийстве Е [] и У [].

Что касается доводов, изложенных в кассационных жалобах, о наличии у Зверева алиби, то их также следует признать необоснованными, поскольку, как правильно указано в приговоре, показания свидетеля К [] не подтверждают его.

Так, свидетель К [] не отрицала, что в день, который Леонов называл как время совершения убийства Е [] и У [], Зверев вечером уходил из дома, и местонахождение его свидетелю известно не было.

К тому же, как не без оснований указал суд в приговоре, свидетель К [] была допрошена по этим обстоятельствам спустя продолжительное время, что уже само по себе ставит под сомнение достоверность ее показаний о безотлучном нахождении с ней Зверева в июне 2007 года.

Утверждения адвоката о том, что описание преступного события по сути отличается от предъявленного Звереву, Леонову и Шеховцову обвинения, противоречат содержанию обвинительного заключения.

Суд тщательно проверил доказательства, представленные обвинением по этому эпизоду, обоснованно признал Зверева, Леонова и Шеховцова виновными в убийстве Е [] и У [] и дал правильную юридическую оценку действиям каждого из осужденных.

Нельзя также согласиться с доводами, изложенными в кассационных жалобах, о том, что убийство З [] явилось эксцессом исполнителя.

Как следует из показаний самих осужденных в судебном заседании, действия Баженова и Зверева в отношении З [] носили согласованный характер – Зверев нанес удары палкой по голове З [], а когда она упала на землю, Баженов стал прыгать на голове и лице потерпевшей.

То есть действия каждого из них были направлены на лишение жизни З [].

По заключению судебно-медицинской экспертизы, З [] был причинен тяжкий вред здоровью, в том числе и в виде массивной черепно-лицевой травмы прижизненно.

После лишения жизни З [] Баженов и Зверев также активно участвовали в сокрытии ее труп.

С учетом этих обстоятельств, суд правильно признал Зверева и Баженова виновными в групповом убийстве З [] и дал правильную юридическую оценку их действиям.

Поэтому оснований для переквалификации действий Баженова со ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на ст. 244 ч. 1 УК РФ не имеется.

Обоснованными являются также выводы суда о виновности Зверева и Баженова в краже имущества З [].

Так, из показаний Шейченко и Баженова, которые они давали на предварительном следствии, следует, что сотовый телефон Зверев взял из сумки З [] после того, как ее убили, а потерпевшая П [] пояснила, что ей известно, что З [] не намеревалась продавать свой телефон.

Шейченко также показывал, что Баженов после убийства З [], снял с трупа ювелирные украшения.

Потерпевшая П [] подтвердила, что на З [] были одеты ювелирные украшения, которые отсутствовали при обнаружении трупа.

Правовая оценка действиям Зверева и Баженова в части совершения ими кражи имущества З [] дана судом правильная.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Психическое состояние осужденных, в том числе и Шеховцова, проверено судом надлежащим образом и они обоснованно признаны вменяемыми лицами.

Наказание назначено Звереву, Шеховцову, Леонову и Баженову с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание, в том числе и тех, на которые ссылаются осужденные в своих кассационных жалобах.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора по доводам кассационных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 3 июля 2008 года в отношении **Зверева А. [] Д. [] Баженова А. [] Се. [] Шеховцова А. [] В. [] и Леонова Д. [] С. []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[] [] [] [] [] []
[]