



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-008-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Свиридова Ю.А.
Эрдыниева Э.Б. и Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Кириллова Е.Г., Бахтина П.Ю., адвокатов Архипова А.В., Кулика Л.А. на приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 14 мая 2008 года, которым

Нефёдов Д [] С [], []

- осужден: по ст.115 ч.1 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере [] и на основании ст.24 ч.1 п.3 УПК РФ в связи с истечением срока давности от данного наказания освобожден, по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Кириллов Е [] Г [], []

[] судимый: 1) 29 апреля 2002 года по ст.158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год; 2) 18 мая 2002 года по ст.158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 3) 25 сентября 2003 года по ст.158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 21.08.2006 года по отбытию наказания;

- осужден по ст.105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Бахтин П [] Ю [], []

- осужден: по ст.115 ч.1 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере [REDACTED] и на основании ст.24 ч.1 п.3 УПК РФ в связи с истечением срока давности от данного наказания освобожден, по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По данному делу также осуждены Нефёдов Д [REDACTED] С [REDACTED] и Ведерников Е [REDACTED] А [REDACTED], в отношении которых приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление законного представителя Нефедовой Н.Я., мнение прокурора Савинова Н.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Нефедов Д [REDACTED] С. и Бахтин признаны виновными в умышленном причинении Е [REDACTED] [REDACTED] легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья и в убийстве Р [REDACTED] [REDACTED] совершенном группой лиц по предварительному сговору. Нефедов Д [REDACTED] С., Кириллов и Ведерников осуждены за убийство двух лиц – Е [REDACTED] [REDACTED] и Р [REDACTED] [REDACTED], совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 2 апреля 2007 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Кириллов выражает несогласие с приговором, считая, что умысла и сговора с другими осужденными на убийство потерпевших у него не было, участия в убийстве он не принимал и стал заваливать их тела землей, полагая, что они мертвы, ссылаясь на свои показания и осужденных Нефедовых, Бахтина, отсутствие следов крови, пороха на его одежде, обрезах ногтей. Также считает, что по делу были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, явившиеся основанием для признания ряда доказательств недопустимыми, однако данные доказательства были необоснованно положены судом в основу приговора. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ст.316 УК РФ и назначить наказание с учетом смягчающих обстоятельств.

- осужденный Бахтин утверждает о своей непричастности к убийству Р [REDACTED], ссылаясь на показания других осужденных и указывая, что он в это время вместе с Нефедовым Д [REDACTED] уходили домой, в сговор на убийство он ни с кем не вступал, а лишь согласился на участие в выяснении причастности Р [REDACTED] и Е [REDACTED] к поджогам, при этом также указывает, что Ведерников признался в совершении убийства Р [REDACTED] путем производства выстрела, что подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы. Считает, что суд необоснованно признал их доводы о незаконных методах ведения следствия несостоятельными, а также

дал избирательную оценку показаниям осужденных. Просит приговор в части его осуждения за убийство Р [] отменить и дело прекратить, а также вместе с тем, просит снизить ему назначенное наказание с применением ст.ст.64,73 УК РФ с учетом признанных судом смягчающих обстоятельств, считая назначенное ему наказание чрезмерно суровым.

- адвокат Архипов А.В. в интересах осужденного Нефедова Д [] С. считает выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, указывая, что из показаний всех осужденных следует, что Нефедов Д [] не принимал участия в убийстве и при сталкивании потерпевших в котлован находился в автомашине и не видел происходящего, в сговор на убийство не вступал, а также при проникновении в дом, он не наносил удары потерпевшим. Считает, что доказательств, подтверждающих виновность Нефедова по делу не имеется, просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

- адвокат Кулик Л.А. в интересах осужденного Кириллова считает выводы суда о его виновности не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, указывая, что Кириллов в предварительный сговор на убийство потерпевших ни с кем не вступал и в совершении убийства участия не принимал, а только лишь сбросил тело Е [] в котлован, считая, что тот мертв, и полагает, что его действия следует квалифицировать по ст.316 УК РФ. Также считает, что в основу приговора судом положены недопустимые доказательства, не допрошены два сотрудника милиции по поводу незаконного воздействия на осужденных, свидетели В [] на предмет выяснения их согласия на осмотр жилища, в котором проводились следственные действия с участием осужденных. Считает, что вина Кириллова в совершении убийства потерпевших не доказана, просит переквалифицировать его действия на ст.316 УК РФ и снизить наказание с учетом смягчающих обстоятельств.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие Р [], Р [], государственный обвинитель Бутовецкая А.Б. считают приговор законным и обоснованным, а доводы жалоб несостоятельными и подлежащими отклонению.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Как следует из показаний Нефедова Д [], Ведерникова, Кириллова, данных ими на предварительном следствии, их явок с повинной, в конце марта 2007 года Нефедов Д [] решив с применением насилия получить у Е [] и Р [] информацию об их причастности к совершению поджога его квартиры и магазина К [], стал планировать данное преступление и предложил Ведерникову, Кириллову, своему брату Нефедову

Д [] и Бахтину принять участие в избиении Е [] и Р [], на что они дали свое согласие. После чего, Нефёдов Д [] вместе с Ведерниковым и Бахтиным съездив [], выяснил, что в ближайшие дни Р [] и Е [] в доме по месту своего проживания останутся только вдвоем.

1 апреля 2007 года, во второй половине дня, Нефёдов Д [], Нефёдов Д [], Ведерников, Кириллов и Бахтин, собравшись [], [] договорились, что с целью получения у Р [] и Е [] информации об их причастности к совершению поджогов квартиры Нефёдова Д [] С [] и магазина К [] [], а также информации о других лицах, участвовавших в совершении этих поджогов в ночь с 1 на 2 апреля 2007 года, применяя насилие в отношении Е [] и Р [], вывезут их на участок местности, расположенный возле [] и после получения у них данной информации, она будет передана К [] и в правоохранительные органы.

Кроме того, они договорились о том, что в ходе совершения преступления ими будет использована имеющаяся в пользовании Нефёдова Д [] автомашина [], при этом, с целью маскировки, официальный государственный регистрационный знак автомашины планировалось заменить на другой, в качестве оружия они решили применить обрез одноствольного охотничьего ружья, приобретенный Нефёдовым Д [] вместе с боеприпасами в конце марта 2007 года, а также пневматический пистолет, два куска металлической арматуры и один кусок металлической трубы, для связывания Р [] и Е [] приготовили веревки, нож для разрезания веревок, два мешка и фонарь, при этом, с целью, чтобы потерпевшие не смогли их опознать, из вязаных спортивных шапок ими были изготовлены пять масок для лица.

1 апреля 2007 года около 22 часов Нефёдов Д [], Ведерников и Кириллов на автомашине [] съездили [] [], где Нефёдов Д [] и Ведерников выяснили, что Е [] и Р [] в доме находятся одни.

После этого, вернувшись, [] [], Нефёдов Д [], Кириллов, Ведерников, а также Нефёдов Д [] и Бахтин достигли окончательной договоренности о том, что они проникнут в дом потерпевших через окна, выбив рамы, при этом они распределили между собой роли в совершении преступления, конкретные действия каждого, сложили в автомашину обрез одноствольного охотничьего ружья, пневматический пистолет, два куска металлической арматуры, один кусок металлической трубы, а также связки веревки, для связывания Р [] и Е [], нож для разрезания веревок, два мешка и фонарь.

2 апреля 2007 года около 01 часа Нефёдов Д [], Нефёдов Д [], Кириллов, Ведерников и Бахтин на автомашине [] под управлением Нефёдова Д [], выехали [] [], в пути следования, на автозаправочной станции приобрели пять пар матерчатых

перчаток. После этого, с целью маскировки, на территории бывшего хранилища аммиачных удобрений, расположенного около [REDACTED] заменили на автомашине официальный государственный регистрационный знак и установили на нее проблесковый маячок синего цвета, а также надели на себя заранее приготовленные маски и перчатки. Приехав к [REDACTED] [REDACTED], действуя согласно разработанному плану, выбили оконные рамы и все вместе через оконные проемы проникли внутрь дома, где Кириллов и Ведерников пробежали в спальню и схватив за ноги пытавшегося скрыться под нарами Е [REDACTED] вытащили его, при этом, с целью преодоления его сопротивления Е [REDACTED] и причинения ему телесных повреждений, имеющимися у них кусками металлической арматуры они нанесли ему множественные удары по ногам, рукам и туловищу. В это же время Нефёдов Д [REDACTED] - обрезом одноствольного охотничьего ружья, Нефёдов Д [REDACTED] - пневматическим пистолетом, Бахтин - куском металлической трубы, нанесли множественные удары по голове и различным частям тела находящегося в зале на диване Р [REDACTED]. Затем, также в зале дома Нефёдов Д [REDACTED] - обрезом одноствольного охотничьего ружья, Бахтин - куском металлической трубы нанесли множественные удары по различным частям тела Е [REDACTED], а также Нефёдов Д [REDACTED] нанес ему куском трубы удары в область живота и по рукам. После чего, связав и надев на головы Е [REDACTED] и Р [REDACTED] мешки, они поместили их в багажник своей автомашины [REDACTED] и вывезли на территорию бывшего хранилища аммиачных удобрений, расположенного около [REDACTED], где Кириллов по указанию Нефёдова Д [REDACTED], стал выяснять у них об их причастности к совершенным поджогам, при этом, Кириллов, Нефёдов Д [REDACTED] металлической арматурой нанесли им множественные удары по различным частям тела, Ведерников металлической арматурой нанес множественные удары по Р [REDACTED], а также Нефёдов Д [REDACTED] произвел выстрел из обреза одноствольного охотничьего ружья в землю в непосредственной близости от головы Е [REDACTED], после чего Е [REDACTED] и Р [REDACTED] признались в совершении поджогов квартиры Нефёдова и магазина. Затем, опасаясь, что потерпевшие опознали их и могут им отомстить, Нефёдов Д [REDACTED], Нефёдов Д [REDACTED], Кириллов, Бахтин и Ведерников договорились убить Р [REDACTED] и Е [REDACTED] путем утопления их в котловане с водой, который нашел Нефёдов Д [REDACTED] обходя территорию хранилища, после чего Ведерников и Кириллов затолкали в ротовые полости Е [REDACTED] и Р [REDACTED] кляпы, изготовленные из одеяла, привезенного из дома потерпевших [REDACTED] и на головах потерпевших при помощи веревок закрепили мешки. Затем Нефёдов Д [REDACTED] Ведерников и Кириллов сбросили связанного Е [REDACTED] в котлован с водой и тот ушел под воду, после чего, Ведерников, Кириллов, Нефёдов Д [REDACTED] и Бахтин сбросили связанного Р [REDACTED] в тот же котлован, но Р [REDACTED] не тонул, пытался встать и тогда они все стали забрасывать его засохшими комьями глины, а Ведерников взяв кусок арматуры, нанес им 2 удара по голове, и затем из

переданного ему Нефедовым Д. [REDACTED] обреза, выстрелил в голову Р. [REDACTED] и тот сразу ушел под воду.

Данные показания осужденных, которые в целом являются последовательными, не содержат существенных противоречий и дополняют друг друга, также данные показания подтверждались осужденными и при проверке их показаний на месте происшествия, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку, они объективно подтверждаются и согласуются с другими исследованными по делу доказательствами.

Из протокола осмотра места происшествия, проведенного по месту проживания Е. [REDACTED] и Р. [REDACTED] следует, что окна в прихожей, кухне разбиты, рамы окон имеют повреждения, в зале на стене, обрывке газеты, стуле обнаружены брызги вещества темно-бурого цвета, похожего на кровь, которые по заключению судебно-медицинской экспертизы [REDACTED] являются кровью человека и по групповой принадлежности могут происходить от Р. [REDACTED], Кириллова, Нефедова Д. [REDACTED], и с учетом обстоятельств дела, судом обоснованно сделан вывод о принадлежности крови Р. [REDACTED]

Вышеуказанный осмотр жилища произведен в соответствии с требованиями ст.ст.176, 177, 180 УПК РФ и как следует из показаний свидетеля Р. [REDACTED]. осмотр производился в его присутствии и с его согласия, как и Волковых, временно проживавших в этом доме. В соответствии с ч.5 ст.177 УПК РФ осмотр жилища производится с согласия проживающих там лиц, при этом согласие собственника жилища, не проживающего в данном жилище, в данном случае Д. [REDACTED], на которого ссылается Кириллов, не требуется.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что на 11-ом километре автотрассы [REDACTED] имеется асфальтированный съезд на южную сторону трассы, длиной 150 метров, на расстоянии 20 метров от кромки асфальта имеется искусственный котлован, заполненный водой, глубиной 1,2 метра, после осушения котлована и произведенных раскопок обнаружен труп Е. [REDACTED], на голове которого мешок, зафиксированный в области шеи шпагатом, в ротовой полости матерчатый кляп, руки заведены за спину и связаны шпагатом, рядом обнаружен труп Р. [REDACTED], руки которого заведены за спину и связаны шпагатом, в области шеи имеется шпагат из двух незатянутых свободных витков.

Данный осмотр места происшествия также проведен в соответствии с требованиями ст.ст.176, 177, 180 УПК РФ и как видно из протокола, перерыв был вызван объективными причинами, т.е. необходимостью привлечения специальной техники и дополнительных сил для производства раскопок и извлечения трупов, что удостоверено подписями понятых и прокурора района Вилюкова, проводившего осмотр. При возобновлении осмотра была произведена замена понятых в связи с их невозможностью участия в проводимом следственном действии по причине нахождения в нетрезвом состоянии и вновь участвующим понятым разъяснены их права и

обязанности, предусмотренные ст.60 УПК РФ, при этом указание в протоколе вместо двух единиц инженерной техники одной единицы техники – трактор ЮМЗ с ковшом и не указание фамилий трактористов не повлияло на правильность отображения результатов осмотра и не является основанием для признания данного протокола осмотра недопустимым доказательством.

Из заключений судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть Е [] наступила от механической асфиксии, развившейся вследствие закрытия просвета дыхательных путей водой при утоплении, а также обнаружены множественные телесные повреждения на голове, различных частях тела, возникшие от не менее 22-кратного травматического воздействия тупых твердых предметов и повлекшие за собой легкий вред здоровью; смерть Р [] наступила от разрушения вещества головного мозга с выбрасыванием его из полости черепной коробки в результате огнестрельного сквозного дробового ранения головы, а также обнаружены телесные повреждения на различных частях тела, причинившие средний вред здоровью.

Оснований считать данные заключения экспертиз незаконными в связи с тем, что при проведении экспертизы в отношении Р [] эксперту не были представлены материалы проверки по факту драки и нанесению ножевого ранения Волкову потерпевшим Р [], о чем указывает Кириллов, не имеется, экспертизы проведены в соответствии с требованиями закона, эксперт Б [] [] пояснил, что все обнаруженные на трупах потерпевших телесные повреждения являются прижизненными, получены в течении временного промежутка от нескольких минут до нескольких часов, но не более суток до смерти, а также из показаний В [] следует, что удар ножом был нанесен В [] Р [] в ходе ссоры, а не драки 29 марта 2007 года, кроме того, как при ознакомлении с постановлениями о назначении судебно-медицинских экспертиз в отношении трупов потерпевших, так и при ознакомлении с заключениями экспертиз, ознакомлении с материалами дела в порядке ст.217 УПК РФ Кирилловым и его защитником какие-либо ходатайства о постановке дополнительных вопросов не заявлялись и оснований считать, что Кириллов был лишен возможности реализовать свое право по постановке вопросов эксперту, не имеется. Оснований считать заключения судебно-медицинских экспертиз и допрос эксперта Б [] [] недопустимыми доказательствами не имеется.

Из протокола выемки следует, что Нефедов Д [] добровольно выдал обрез ружья 16 калибра, спецсигнал синего цвета, 3 снаряженные и 2 пустые гильзы, 5 пыжей, дробь, 2 патрона калибра 5,6 мм., капсюли, и по заключению баллистической экспертизы обрез ружья 16 калибра является огнестрельным оружием и пригоден для стрельбы, в канале ствола обнаружены обгоревшие зерна бездымного пороха марки «Сокол».

Из заключений судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств следует, что на куртке и брюках Бахтина, куртке Ведерникова

имеется кровь человека, которая по групповой принадлежности может происходить от Р [REDACTED], а по заключению химической экспертизы на одежде всех осужденных и марлевых тампонах со смывами с их лиц, кистей рук обнаружены частицы, содержащие вещества, входящие в состав бездымных порохов.

Из протоколов осмотра дорожного знака «Опасный поворот» на автодороге [REDACTED] следует, что в его верхней левой части имеются повреждения в виде вмятин и сквозных повреждений, и по заключению баллистической экспертизы часть повреждений являются огнестрельными и нанесены дробовым зарядом, что подтверждает производство Нефедовым Д [REDACTED] выстрела из обреза в ходе подготовки к преступлениям.

Также из заключения баллистической экспертизы следует, что изъятый пневматический пистолет «Sport» является пневматическим оружием, находится в неисправном состоянии ввиду укорочения ствола, и с учетом показаний свидетелей Ч [REDACTED], Ш [REDACTED] Р [REDACTED] [REDACTED]. о нахождении у них дома данного пистолета, который пропал после совершенного нападения, подтверждается, что этот пистолет был взят Бахтиным при совершении преступления в ночь на 2 апреля 2007 года.

Доводы осужденных о незаконном воздействии на них со стороны работников милиции, в результате чего они оговорили себя и других соучастников являются несостоятельными, поскольку, осужденные на предварительном следствии в качестве подозреваемых и обвиняемых допрашивались с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с разъяснением их процессуальных прав, в присутствии адвокатов, а при проверке показаний на месте происшествия и в присутствии понятых, что исключало какое-либо незаконное воздействие на них, при этом их показания объективно согласуются и подтверждаются другими исследованными по делу доказательствами. Доводы Кириллова о том, что протокол его допроса в качестве обвиняемого от 20 апреля 2007 с участием адвоката Михайлова И.И. года нельзя признать допустимым доказательством ввиду того, что он отказался от услуг данного защитника являются несостоятельными, поскольку, как видно из материалов дела, Кириллов как при допросе в качестве подозреваемого, так и обвиняемого от услуг данного защитника не отказывался, в протоколах допроса либо отдельными заявлениями об этом не указывал, а в последующем, в связи с волеизъявлением Кириллова была произведена замена на адвоката Кулика.

Кроме того, проверки показаний на месте происшествия Нефедова Д [REDACTED], Ведерникова и Кириллова, в том числе и [REDACTED] [REDACTED], проведены в соответствии с требованиями ст.194 УПК РФ, при этом данных о том, что со стороны лиц, проживавших в указанном доме на тот момент имелись возражения на проведение данных следственных действий, не имеется, свидетель Р [REDACTED] [REDACTED], проживавший в тот период в этом доме, пояснил, что им было дано согласие на это, более того, в момент проведения проверок ему необходимо было уезжать на похороны братьев,

поэтому им были оставлены ключи от дома работникам милиции с просьбой передать затем ключи соседям, что также подтверждается заявлением Р [] []. и кроме того, в своем заявлении Нефедовым Д [], являющимся фактическим владельцем дома, также дано согласие на проведение следственных действий в этом доме. Кроме того, данное обстоятельство – имелось ли разрешение лиц, проживающих в доме на проведение проверки показаний обвиняемых, в ходе которых последние должны воспроизвести на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, продемонстрировать определенные действия, не может влиять на достоверность и допустимость данных следственных действий, и только имеет значение при выяснении вопроса о нарушении прав вышеуказанных лиц.

Вместе с тем, суд обоснованно исключил в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона из числа допустимых доказательств протоколы выемки, осмотра диктофона [] имеющуюся на диктофоне аудиозапись, производные от выемки и осмотра диктофона: показания потерпевших Р [], Р [] и др.

Уголовное дело по ч.1 ст.115 УК РФ возбуждено 12 октября 2007 года в соответствии с требованиями ст.140, 145, 147, 156 УПК РФ, и в этот же день соответствующее уведомление было направлено обвиняемым, их защитникам, при этом уголовное дело возбуждено следователем на основании ч.4 ст.147, ч.4 ст.20 УПК РФ в связи со смертью потерпевшего Ефимова.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами предварительного следствия и судом не допущено.

Таким образом, оценив исследованные по делу доказательства, суд правильно пришел к выводу о доказанности вины осужденных, при этом обоснованно дав критическую оценку доводам осужденных Нефедова Дмитрия, Бахтина, Кириллова об их невиновности и как опровергающиеся совокупностью всех исследованных доказательств, в частности, доводы Кириллова о том, что когда они сбрасывали Е [] в котлован, последний был мертв, опровергаются как явками с повинной от него и Нефедова Д [], показаниями на следствии Нефедова Д [], Ведерникова, так и заключением судебно-медицинской экспертизы о наступлении смерти Е [] от асфиксии при утоплении.

Юридическая оценка действиям осужденных судом дана верно.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, обстоятельств, смягчающих наказание, данных, характеризующих их личности, и является справедливым.

Гражданские иски по возмещению материального ущерба, компенсации морального вреда судом разрешены в соответствии с требованиями закона, а также суд обоснованно взыскал с осужденных и процессуальные издержки, связанные с оплатой транспортных расходов свидетеля Р [] в суд и оплатой труда адвокатов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 14 мая 2008 года в отношении Нефёдова Д [] С [], Кириллова Е [] Г [] и Бахтина П [] Ю [], оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвокатов – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []