


**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 72-Г08-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«10» сентября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Пирожкова В.Н.

судей - Борисовой Л.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Кузьмицкой В. [] П. [] на решение Читинского областного суда от 21 мая 2008 года, которым ей отказано в удовлетворении заявления о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим решения Региональной службы по тарифам Читинской области от 26 ноября 2007 г. № 245 «Об утверждении тарифов на услуги теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, отказываемые организациями коммунального хозяйства по муниципальному району «Каларский район» на 2008 год» в части установления тарифов на водоснабжение и водоотведение для потребителей МУП «Тепловодоканал».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации

установила:

Региональной службой по тарифам Читинской области (РСТ Читинской области) принято решение от 26 ноября 2007 г. № 245 «Об утверждении тарифов на услуги теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, отказываемые организациями коммунального хозяйства по муниципальному району «Каларский район» на 2008 год».

Пунктом 1 Решения были установлены и введены в действие с 01 января 2008 года тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения, оказываемые организациями муниципального района «Каларский район»,

согласно приложению № 2 к данному Решению, в том числе на услуги МУП «Тепловодоканал», чьи потребители (население и организации) находятся в границах нескольких муниципальных образований, расположенных на территории одного муниципального района субъекта Российской Федерации и потребляют не более 80 процентов (в натуральном выражении) товаров и услуг этой организации.

Пунктом 3 Решения, с учетом нормативов потребления коммунальных услуг, установленных органами местного самоуправления, предприятиям жилищно-коммунального комплекса рекомендовано применять для расчета с населением размер платы за коммунальные услуги согласно приложению № 3 к данному Решению.

Решение официально опубликовано в газете «Азия-Экспресс» № 51 от 30.11.2007 г., а также в газете «Северная правда» № 50 от 13.12.2007 г.

Кузьмицкая В.П. обратилась в суд с заявлением о признании указанного нормативного правового акта недействующим в части установления тарифов на водоснабжение и водоотведение для потребителей МУП «Тепловодоканал», полагая, что он принят с нарушением компетенции органов местного самоуправления и противоречит пункту 4 части 1 статьи 17 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Постановлению Правительства Российской Федерации от 12 июля 2005 г. № 424.

Решением Читинского областного суда от 21 мая 2008 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Кузьмицкая В.П. просит об отмене решения в связи с нарушением судом норм материального и процессуального права и направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации находит решение суда не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отказывая Кузьмицкой В.П. в удовлетворении заявления о признании оспариваемого нормативного правового акта недействующим, суд пришел к выводу о том, что этот акт принят органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в пределах компетенции, установленной федеральным законом, и последнему не противоречит.

Вывод суда, изложенный в решении, основан на анализе действующего законодательства, материалах дела и оснований для признания его неправильным не имеется.

Пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (с последующими изменениями) установлено, что, в соответствии с настоящим Федеральным законом подлежат регулированию: тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса – производителей товаров и услуг в сфере водоснабжения,

водоотведения и очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов.

Пунктом 1 части 5 статьи 4 того же Федерального закона предусмотрено, что органы регулирования субъектов Российской Федерации регулируют тарифы на товары и услуги организаций коммунального хозяйства, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, объектов утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, в случаях, если потребители, обслуживаемые с использованием этих систем и объектов, находятся в границах нескольких городских округов или нескольких городских, сельских поселений, расположенных на территориях нескольких (одного) муниципальных районов (муниципального района) субъекта Российской Федерации, и потребители каждого из этих муниципальных образований потребляют не более 80 процентов (в натуральном выражении) товаров и услуг этой организации коммунального комплекса.

Согласно Закону Читинской области от 19 мая 2004 г. № 552-ЗЧО «Об установлении границ наименований вновь образованных муниципальных образований и наделении их статусом сельского, городского поселения в Читинской области», на территории муниципального района «Каларский район» образованы муниципальные образования со статусом сельского поселения «Икабьинское» и «Куандинское», а также со статусом городского поселения «Новочарское», с отнесением межселенной территории вне границ городского и сельских поселений к муниципальному району «Каларский район».

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что МУП «Тепловодоканал» является унитарным предприятием муниципального района «Каларский район» и владеет системой коммунальной инфраструктуры – сетями водозабора, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, расположенной в селах [REDACTED] и [REDACTED] и поселке [REDACTED] Каларского района Читинской области. При этом потребление услуг водоснабжения и водоотведения абонентами МУП «Тепловодоканал», расположенными в названных выше поселениях, не превышает для каждого 80 процентов от общего объема оказываемых этим предприятием услуг данного вида. Так, потребление водоснабжения в п. [REDACTED], где проживает заявитель Кузьмицкая В.П., составляет 69,9%, в с. [REDACTED] – 21,7%, в с. [REDACTED] – 8,4%, а водоотведения – 64,8%, 27,4% и 7,8% соответственно.

Анализ приведенных правовых норм и материалов дела свидетельствует о том, что Региональная служба по тарифам, являющаяся органом исполнительной власти Читинской области, в пределах своей компетенцией, установленной федеральным законом, и в соответствии с последним, осуществила путем принятия оспариваемого нормативного правового акта регулирование тарифов на услуги теплоснабжения,

водоснабжения и водоотведения, оказываемые организациями коммунального комплекса по муниципальному району «Каларский район».

При этом судом не установлено, какие охраняемые законом права и свободы заявителя нарушены в связи с принятием оспариваемого акта. Размер тарифов Кузьмицкая В.П. не оспаривала.

При таких обстоятельствах является правильным вывод в решении суда о том, что оспариваемый (в части) нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации не противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Согласно части 1 статьи 253 ГПК РФ, суд, признав, что нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Поскольку решение принято судом при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального права, оно является законным и отмене не подлежит.

Ссылки в кассационной жалобе Кузьмицкой В.П. на то, что оспариваемый нормативный правовой акт противоречит пункту 4 части 1 статьи 17 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления» и Постановлению Правительства РФ от 12 июля 2005 г. № 424, устанавливающим компетенцию органов местного самоуправления по вышеуказанному вопросу, основаны на ошибочном истолковании действующего законодательства.

Действительно, органы местного самоуправления имеют ряд полномочий в области регулирования тарифов и надбавок, закрепленных в статье 5 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса». Так, в соответствии с частью 3 статьи 5 указанного Федерального закона органы регулирования муниципальных образований регулируют тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, в случае, если потребители соответствующего муниципального образования, обслуживаемые с использованием этих систем и объектов, потребляют более 80 процентов (в натуральном выражении) товаров и услуг этих организаций коммунального комплекса. В данном случае, размер потребления услуг составляет менее 80 процентов для каждого из трех муниципальных образований, находящихся в границах одного муниципального района.

Другие доводы кассационной жалобы Кузьмицкой В.П. не содержат ссылки на обстоятельства, предусмотренные статьей 362 ГПК РФ в качестве оснований для отмены решения суда в кассационном порядке.

В силу изложенного, руководствуясь статьями 360,361,366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Читинского областного суда от 21 мая 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Кузьмицкой В.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

