ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-О08-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 3 » сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,

судей: Похил А.И., Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 3 сентября 2008 г. кассационное представление государственного обвинителя и кассационную жалобу осужденного Петрова А.А. на приговор Новгородского областного суда от 9 июля 2008 г., которым

ПЕТРОВ А А судим:

7 июня 2006 года по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.2 п.п.«а,б», 161 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы условно,

29 мая 2008 года по ст.111 ч.1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы и на основании ст.70 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

осужден по ст.105 ч.2 п.п.«д,ж» УК РФ с учётом требований ч.6 ст.88 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ присоединено частично неотбытое наказание по приговору от 29 мая 2008 года и окончательно назначено по совокупности преступлений 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

Отменено условное осуждение по приговору от 7 июня 2006 года и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного сложения наказания с учётом требований ч.6 ст.88 УК РФ окончательно назначено Петрову 9 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., мнение прокурора Савинова Н.В., поддержавшего доводы кассационного представления в части исключения

указания суда о применении ч.5 ст.74 УК РФ, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационном представлении поставлен вопрос об изменении приговора в отношении Петрова – исключении указания о «применении ч.5 ст.74 УК РФ и ст.70 УК РФ», считать Петрова осужденным по ст.105 ч.2 п.п.«д,ж» УК РФ с учётом ч.6 ст.88 УК РФ и с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, а в остальном приговор оставить без изменения.

В обоснование доводов гособвинитель указывает, что при осуждении Петрова приговором Новгородского городского суда от 29.05.2008 года было отменено условное осуждение по приговору от 7 июня 2006 года и на основании ст.70 УК РФ Петрову было назначено 3 года лишения свободы.

При рассмотрении данного уголовного дела, несмотря на то, что условное осуждение, назначенное Петрову уже было отменено и окончательно назначено наказание по правилам ст.70 УК РФ, суд вновь отменил условное осуждение и повторно применил ст.70 УК РФ, ухудшив положение осужденного, присоединив дважды наказание по приговору от 7 июня 2006 года, в то время как суд должен был руководствоваться положением ст.69 ч.5 УК РФ и назначить наказание не по совокупности приговоров, а по совокупности преступлений.

В кассационной жалобе осужденный Петров просит применить к нему положение ст.64 УК РФ, снизив наказание до 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

В обоснование доводов осужденный указывает, что суд, хотя и учёл все смягчающие обстоятельства: явку с повинной, изобличение других соучастников, способствование раскрытию преступления, но «почему-то, это не повлияло на сам срок».

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит вину Петрова доказанной совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о квалификации действий Петрова являются правильными, не оспариваются осужденным и государственным обвинителем.

Наказание Петрову назначено с учётом требований закона, является обоснованными и справедливым. Судом учтены смягчающие наказание Петрова обстоятельства, на которые имеется ссылка в его кассационной жалобе.

Оснований к смягчению наказания осужденному судебная коллегия не находит.

Доводы кассационного представления государственного обвинителя подлежат удовлетворению частично – исключению из приговора указания суда об отмене условного осуждения по приговору от 7 июня 2006 года.

Наказание Петрову, назначенное на основании ст.69 ч.5 УК РФ, по данному приговору с наказанием, назначенным по приговору от 29 мая 2008 года, а также наказание, назначенное на основании ст.70 УК РФ путём частичного сложения с неотбытым наказанием по приговору от 7 июня 2006 года является правильным.

Оснований к исключению из приговора указания суда о назначении Петрову наказания по ст.70 УК РФ и «считать его осуждённым по ст.105 ч.2 п.п.«д,ж» УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ» - как об этом поставлен вопрос в кассационном представлении, не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Новгородского областного суда от 9 июля 2008 года в отношении Петрова А А изменить, исключить указание об отмене на основании ч.5 ст.74 УК РФ условного осуждения по приговору от 7 июня 2006 года, в остальном приговор оставить без изменения, а кассационное представление и кассационную жалобу осужденного Петрова – без удовлетворения.

Председательствующий В.Н. Лутов

Судьи : А.И. Похил

А.А. Ворожцов

Верно: Судья Верховного Суда РФ А.И. Похил

