ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16 –008 – 33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 10 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**

судей **Ламинцевой С.А. и Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 10 сентября 2008 года кассационную жалобу осужденного Митрякова В.В. на приговор Волгоградского областного суда от 30 июня 2008 года, по которому

Митряков В В, судимый:

29 июня 2006 года по ст.ст. 30 ч.3, 158 ч.3 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере , наказание исполнено 8 декабря 2006 года;

1 апреля 2008 года по ст. 139 ч.1 УК РФ к штрафу в размере , наказание не исполнено,

осужден
по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к лишению свободы на 8 лет 9 месяцев;
по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к лишению свободы на 16 лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

Приговор от 1 апреля 2008 года, по которому назначено наказание в виде штрафа, постановлено исполнять самостоятельно.

Этим же приговором осужден **Митряков Э[redacted] В[redacted]**, в отношении которого кассационные жалобы и представление не принесены.

Разрешена судьба вещественных доказательств.
Разрешен вопрос о процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осужденного Митрякова В.В. по доводам его жалобы, мнение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Митряков В.В. признан виновным в совершении разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего М[redacted], а также в убийстве М[redacted]., совершенном группой лиц и сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 31 октября 2007 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Митряков В.В. свою вину признал частично.

В кассационной жалобе Митряков В.В. просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство. Он ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указывает о том, что у него не было умысла на лишение жизни М[redacted], что он не договаривался с братом Э[redacted] о лишении жизни М[redacted]. Ссылается на то, что они хотели только избить потерпевшего М[redacted] и завладеть его имуществом. Считает, что в деле нет объективных доказательств, подтверждающих вывод суда о том, что он действовал с умыслом на лишение жизни М[redacted]. Ссылаясь на то, что М[redacted], когда он с братом уходил с места происшествия, подавал признаки жизни – хрипел и стонал, а также на то, что смерть потерпевшего наступила через несколько часов после его избиения, М[redacted] считает, что его действия надлежит переквалифицировать на ч. 4 ст. 111 и ч.2 ст. 162 УК РФ. Считает, что он совершил действия, повлекшие по неосторожности смерть человека.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель и потерпевшая М[redacted] ссылаются на необоснованность и несостоятельность изложенных в ней доводов и просят приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности Митрякова В.В. в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Вина Митрякова В.В. в совершении преступлений, за которые он осужден, подтверждается показаниями самих осужденных по обстоятельствам дела, которые на предварительном следствии признали, что по предварительному сговору между собой с целью завладения имуществом потерпевшего напали на М[redacted], подвергли его избиению, нанеся ему множество ударов обутыми ногами в различные части тела, в том числе, в голову, после чего перетащили находившегося в бессознательном состоянии потерпевшего в кусты, где завладели его имуществом и ушли, оставив там потерпевшего.

Эти показания осужденные подтвердили в судебном заседании.

Митряков В.В. подтвердил в судебном заседании совершение Митряковым Э.В. акта мужеложства с потерпевшим, находившимся в бессознательном состоянии.

Приведенные показания осужденных обоснованно положены в основу приговора, поскольку они получены в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона, согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами, в частности,

- данными протокола осмотра места происшествия;
- показаниями потерпевшей М[redacted]
- показаниями свидетелей М[redacted], Д[redacted], Д[redacted], Л[redacted], Л[redacted], К[redacted], Г[redacted], при этом свидетели Д[redacted] и Л[redacted] подтвердили, что они слышали, как Митряков В.В. требовал у лежащего на земле потерпевшего деньги.

По заключению судебно – медицинского эксперта смерть потерпевшего М[redacted] наступила в вечернее время 31 октября 2007 года в результате тупой закрытой травмы головы, которая квалифицируется как причинившая тяжкий вред здоровью, поскольку сопровождалась отеком, кровоизлияниями под оболочки головного мозга и осложнилась вклиниванием головного мозга, при этом потерпевшему М[redacted] было нанесено не менее 22 травматических воздействий, в том числе, не менее 14 в

область головы и лица, по одному в область шеи и грудной клетки, а также не менее 6 в другие области тела.

Заключение об этом эксперт подтвердил в судебном заседании.

Эти выводы эксперта не вызвали сомнений у суда – экспертиза проведена в соответствии с требованиями закона компетентным лицом.

Приведенные выводы эксперта подтверждают выводы суда, изложенные в описательной части приговора, о механизме причинения и локализации телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшего Мололкина.

Судебная коллегия считает, что, проанализировав приведенные выше и иные доказательства, полно изложенные в приговоре, суд сделал правильный вывод **о достаточности доказательств вины Митрякова В.В. в совершении преступлений, за которые он осужден.**

Обстоятельства совершенных преступлений органами предварительного следствия и судом исследованы всесторонне, полно, объективно.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Митрякова В.В. дана правильная юридическая оценка.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы осужденного Митрякова В.В. о переквалификации его действий на ч.4 ст. 111 и ч.2 ст. 162 УК РФ.

Судом правильно установлено и указано в приговоре, что Митряков В.В. совершил разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и убийство потерпевшего группой лиц, сопряженное с разбоем.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного квалифицирующий признак убийства «по предварительному сговору» исключен из обвинения.

Как правильно установил суд, о наличии у Митрякова В.В. умысла на лишение жизни потерпевшего свидетельствуют конкретные обстоятельства совершенного преступления, а именно, нанесение потерпевшему не менее 22 ударов обутыми ногами в различные части тела, из них не менее 14 в область расположения жизненно - важного органа – голову, а также последующее поведение Митрякова В.В., который вместе с другим осужденным оттащил потерпевшего, находившегося бессознательном состоянии, в кусты, где его трудно было обнаружить, и оставил без помощи.

То обстоятельство, что смерть потерпевшего наступила через несколько часов после избиения, не ставит под сомнение вывод суда о наличии у Митрякова умысла на лишение жизни потерпевшего.

При рассмотрении настоящего дела судом не допущено нарушений уголовно – процессуального закона, которые ставили бы под сомнение законность и обоснованность приговора.

Дело рассмотрено в пределах, установленных ст. 252 УПК РФ.

Наказание Митрякову В.В. назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновного, и судебная коллегия не находит оснований для его смягчения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Волгоградского областного суда от 30 июня 2008 года в отношении **Митрякова В В** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –