



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О08-84

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«10» сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Кочина В.В.,
Лизунова В.М. и Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Круглова А.А., Прунова А.В., адвоката Ершова М.В. на приговор Московского областного суда от 5 июня 2008 г., по которому

К Р У Г Л О В А [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён к лишению свободы: по ст. 105 ч.2
п.п.«а»,«з» УК РФ на 18 лет; по ст. 162 ч.4
п.п.«б»,«в» УК РФ на 11 лет; по ст. 166 ч.2
п.«а» УК РФ на 3 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

П Р У Н О В А [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён к лишению свободы:
по ст. 158 ч.4 п.«б» УК РФ на 7 лет;
по ст.166 ч.2 п.«а» УК РФ на 4 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., объяснения осуждённого Прунова А.В., адвоката Ершова М.В., потерпевшей Е [REDACTED] [REDACTED], мнение прокурора Кривоноговой Е.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

в кассационных жалобах:

осуждённый Прунов А.В. указывает, что суд нарушил его права, поскольку лишил возможности выступать в прениях сторон. Просит учесть, что его мать пенсионерка, больна, он воспитывает 15-летнего ребёнка. Кроме того, осуждённый ссылается на то, что материальный ущерб, причинённый потерпевшим, завышен, автомашиной он управлял по доверенности, поэтому не мог её угнать. Просит отменить приговор или изменить квалификацию содеянного им и смягчить наказание.

Адвокат Ершов М.В. в защиту Пру нова ссылается на то, что дело рассмотрено необъективно, с нарушением закона, показания осуждённых противоречивы. Прунов преступлений не совершал, размер похищенного имущества у Е [REDACTED] не установлен.

Суд не дал оценку всем доказательствам, в том числе показаниям Прунова и Круглова, не учёл наличие у Прунова больной престарелой матери, нуждающейся в постоянном уходе, добровольное возмещение вреда, а также необоснованно разрешил гражданский иск. Адвокат Ершов М.В. просит приговор отменить и дело передать на новое судебное рассмотрение.

Осуждённый Круглов А.А., ссылаясь на признание вины и раскаяние в содеянном, просит о смягчении наказания.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Архипов А.С., не соглашаясь с их доводами, просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений, находит приговор законным и обоснованным.

Виновность осуждённых в совершении указанных преступлений установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Доводы жалоб о том, что Прунов никаких преступлений не совершал, размер похищенного имущества точно не установлен, опровергаются материалами дела.

Так, судом установлено, что Круглов и Прунов в конце января 2007 года по объявлению устроились на работу к супругам Е [] и []. в дом, расположенный на земельном участке [], где познакомились между собой. В конце февраля 2007 года у Круглова и Прунова возник совместный умысел на совершение тайного хищения у супругов Е [] в их отсутствие.

1 марта 2007 года в период с 22 до 24 часов, с целью совершения тайного хищения денежных средств и других материальных ценностей у супругов Е [], Круглов и Прунов прошли на кухню дома.

В помещении кухни Круглов, у которого имелся при себе топор, выйдя за предела ранее достигнутой между ним и Пруновым договоренности на тайное хищение у Е [] денежных средств и имущества, решил совершить разбойное нападение на супругов Е [] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью, и совершить их убийство.

Круглов, находясь с Пруновым и Е [] на кухне вышеуказанного дома, не поставив Прунова в известность об изменении их совместного преступного плана, нанёс Е [] не менее 2-х ударов топором по голове, причинив открытую черепно-мозговую травму с многооскольчатый переломом костей свода и основания черепа, относящиеся к категории повреждений, повлекших тяжкий вред здоровью, в результате чего наступила смерть Е [] на месте происшествия.

После этого Круглов с этим же топором прошёл на 2-ой этаж дома, где в одной из комнат находилась Е [].

Круглов вызвал Е [] из комнаты. Когда последняя вышла на площадку 2-го этажа, он нанёс ей сзади топором по голове не менее 2-х ударов, отчего она упала на лестничный марш, после чего нанёс ей топором ещё не менее 8 ударов по голове, туловищу и конечностям, в результате чего наступила её смерть на месте происшествия.

После причинения смерти Е [] Круглов снял с её шеи золотую цепочку стоимостью [] и с её руки золотой браслет стоимостью [], а всего на сумму [].

Затем Круглов и Прунов, действуя совместно и согласованно, похитили деньги в сумме не менее [], [], что по курсу ЦБ РФ на 1 марта 2007 года, составляет – [], [], что по курсу ЦБ РФ на 1 марта 2007 года, составляет – [],

золотое кольцо стоимостью [REDACTED], золотое кольцо стоимостью [REDACTED], золотое кольцо стоимостью [REDACTED], золотой перстень стоимостью [REDACTED], три пары золотых серёг стоимостью по [REDACTED], на общую сумму [REDACTED], золотой крест стоимостью [REDACTED], DVD-проигрыватель [REDACTED] стоимостью [REDACTED], часы [REDACTED] стоимостью [REDACTED], видеокамеру [REDACTED] стоимостью [REDACTED], мобильный телефон [REDACTED] стоимостью [REDACTED], мобильный телефон [REDACTED] стоимостью [REDACTED], коммуникатор [REDACTED] стоимостью [REDACTED], мобильный телефон [REDACTED] стоимостью [REDACTED], меховую шубу стоимостью [REDACTED], меховой полушубок стоимостью [REDACTED], три полушубка стоимостью по [REDACTED], а всего на общую сумму [REDACTED], что является особо крупным размером. Впоследствии Круглов и Прунов распорядились похищенным по своему усмотрению.

Похищенные материальные ценности Круглов и Прунов договорились вывезти на автомашине [REDACTED] государственный знак [REDACTED], принадлежащий Е [REDACTED]. Сознавая, что неправомерно завладевают вышеуказанным транспортным средством без цели хищения, Круглов и Прунов, действуя группой лиц по предварительному сговору, погрузили в вышеуказанную автомашину, которая находилась на участке дома супругов Е [REDACTED], похищенные денежные средства и другие материальные ценности. Затем, согласно распределению ролей, Прунов, владеющий управлением автомобиля, взял ключ от замка зажигания, сел за руль автомашины, в которую также сел Круглов, после чего они совместно доехали [REDACTED], где оставили автомобиль около торгового центра «[REDACTED]».

Изложенные обстоятельства подтверждаются показаниями осуждённых на предварительном следствии и в суде, потерпевшего Ш [REDACTED], свидетелей С [REDACTED], Т [REDACTED], Ж [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинского эксперта о характере телесных повреждений у потерпевших Е [REDACTED] и причине их смерти; протоколом изъятия у Круглова части похищенного у потерпевших, вещественными доказательствами.

Как видно из показаний осуждённых на предварительном следствии, они признали совершение хищения имущества и денег у Е [REDACTED], которое вывезли на автомашине Е [REDACTED].

В суде Прунов также признал, что после убийства потерпевших, совершённого Кругловым, они искали в доме свои паспорта. Круглов обнаружил различные ценности и деньги, которые тот разделил поровну,

передав ему, Прунову, около [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED]. Кроме того, он, Прунов, забрал себе видеокамеру, часы и золотой крест. После этого они увезли ценности на автомашине Е [REDACTED] в г. [REDACTED].

Исследовав и оценив все собранные доказательства в совокупности, суд обоснованно пришёл к выводу о доказанности вины Прунова в совершении указанных преступлений и действия его квалифицировал правильно.

Обоснованной является и квалификация действий Круглова, что и не оспаривается им в жалобе.

Приведёнными в приговоре доказательствами суд вопреки доводам жалобы, правильно установил и размер похищенного имущества.

Несостоятельны и доводы жалоб о том, что Прунов управлял автомашиной Е [REDACTED] по доверенности, поэтому угона её не совершал. Обстоятельства использования осуждёнными указанного автомобиля после убийства Е [REDACTED] с целью перевозки похищенного свидетельствуют о неправомерном завладении этим автомобилем без цели хищения.

Вопреки доводам жалоб настоящее дело расследовано и рассмотрено судом всесторонне, полно и объективно. Все доказательства получили оценку в приговоре, в том числе и показания Круглова и Прунова. Суд также исследовал и оценил все противоречия, имеющиеся в показаниях осужденных.

Нарушений закона, на что имеются ссылки в жалобах осуждённого Прунова и адвоката Ершова, не допущено.

Нарушения права Прунова на защиту в суде также не допущено. Утверждение Прунова о том, что его лишили права выступить в прениях сторон, противоречит материалам дела. Согласно ст.292 УПК РФ прения сторон состоят из речи обвинителя и защитника. Подсудимый участвует в прениях сторон при отсутствии защитника. Интересы Прунова в суде защищал адвокат Ершов М.В.

Ходатайства об участии в прениях сторон Прунов не заявлял, хотя право заявить такое ходатайство ему было разъяснено.

Наказание осуждённым назначено с учётом содеянного каждым из них, всех обстоятельств дела, смягчающих обстоятельств, на которые имеется ссылка в жалобах, данных о личности Прунова и Круглова и является справедливым.

Оснований для смягчения наказания, а также для отмены приговора по мотивам жалоб не имеется.

Вопреки доводам жалоб гражданский иск судом разрешён правильно.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 5 июня 2008 года в отношении
Круглова А [] и А [] и Прунова А [] и В [] оставить
без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

В.В. Кочин

Судьи :

В.М. Лизунов

В.В. Микрюков

Верно: Судья Верховного Суда РФ

В.М. Лизунов