



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-008-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.,
судей Пейсиковой Е.В., Мещерякова Д.А.

рассмотрела в судебном заседании от 10 сентября 2008 года кассационную жалобу осужденного Катчиева А.Х.-А. на приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской республики от 8 июля 2008 года, которым

КАТЧИЕВ А [REDACTED] Х [REDACTED] [А [REDACTED]],
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к штрафу:

- по ч.1 ст. 297 УК РФ в размере [REDACTED];

- по ч.2 ст. 297 УК РФ в размере [REDACTED], и

в соответствии с ч.2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде штрафа в размере [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Пейсиковой Е.В., объяснения осужденного Катчиева А.Х.-А., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, мнение прокурора Гостюжевой И.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

осужденный Катчиев признан виновным в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении участников процесса и в оскорблении судьи, участвующего в отправлении правосудия.

Преступление совершено 22 января 2007 года [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Катчиев вину не признал.

В кассационной жалобе:

- **осужденный Катчиев**, не соглашаясь с приговором, считает его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. Указывает, что суд не проверил все обстоятельства произошедшего, не удовлетворил ходатайство о приобщении к материалам дела и исследовании аудиокассеты с записью судебного заседания 22 января 2007 года, которую он вел с разрешения суда, в соответствии с ч.5 ст. 241 УПК РФ. Данное разрешение было зафиксировано в другом протоколе судебного заседания, который не был истребован Верховным судом КЧР. Кроме того в самом протоколе судебного заседания, приобщенного к материалам данного уголовного дела зафиксировано ведение аудиозаписи. Как утверждает осужденный, на аудиозаписи отсутствуют какие-либо оскорбления в адрес участников судебного разбирательства и в адрес судьи Айбазовой, а имеется лишь высказывание в адрес сотрудников прокуратуры и милиции, произнесенное на карачаевском языке, которое было высказано его отцу. Тем самым, как полагает осужденный, было нарушено его право на представление доказательств, предусмотренное п. 4 ч.4 ст. 47 УПК РФ. В обоснование вины, как считает осужденный, суд положил противоречивые показания лиц, являющихся зависимыми от суда и органов прокуратуры. Кроме того, осужденный утверждает, что ему было необоснованно отказано в получении копии протокола судебного заседания по делу в отношении его подзащитного Татаркулова, в связи с заменой защитника. Утверждает, что в ходе судебного разбирательства судом были нарушены требования ч.2 ст. 256 УПК РФ, предусматривающие, что постановления о назначении судебной экспертизы выносятся в совещательной комнате. Кроме того, автор жалобы утверждает, что его право на защиту было нарушено, поскольку в судебных прениях защитник не участвовал.

В возражениях, не соглашаясь с доводами кассационной жалобы, **государственный обвинитель Ионов Н.И. и потерпевшие Айбазова И.Ю. и Ромасева М.А.** просят оставить приговор без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы и возражения государственного обвинителя и потерпевших, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим обстоятельствам.

Согласно ч.1 ст. 292 УПК РФ прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. При отсутствии защитника в прениях сторон участвует подсудимый.

Однако при рассмотрении настоящего уголовного дела данные требования уголовно-процессуального законодательства были нарушены.

Как видно из материалов дела защиту подсудимого Катчиева в соответствии со ст. 51 УПК РФ осуществлял адвокат Быстров.

Согласно ч.7 ст.49 УПК РФ адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты обвиняемого.

Ходатайств об отказе от помощи защитника в порядке ст. 52 УПК РФ, в том числе на стадии судебных прений, Катчиев суду не заявлял.

Между тем, из протокола судебного заседания следует, что адвокат Быстров на предоставление судом слова для выступления в судебных прениях, заявил, что Катчиев является профессиональным адвокатом и по их договоренности сам выступит в судебных прениях, тем самым, фактически устранился от осуществления защиты прав и интересов обвиняемого в уголовном судопроизводстве.

В судебных прениях с защитительной речью выступил подсудимый Катчиев.

Таким образом, в нарушение ст.ст. 49, 51, 53 УПК РФ адвокат Быстров не выполнил свои обязанности, связанные с защитой Катчиева, чем лишил осужденного права на защиту, гарантированного Конституцией Российской Федерации и уголовно-процессуальным законодательством.

Суд на данное нарушение закона адвокатом не отреагировал, не обеспечив участие защитника в судебных прениях.

При таких обстоятельствах следует признать обоснованными содержащиеся в кассационной жалобе осужденного доводы о нарушении его права на защиту, что в силу требований ст. 381 УПК РФ влечет отмену приговора.

Что касается содержащихся в кассационной жалобе осужденного Катчиева доводов об оценке доказательств по делу, ограничении его права на представление доказательств, других нарушений уголовно-процессуального

закона, то они подлежат исследованию в судебном заседании при новом рассмотрении дела.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской республики от 8 июля 2008 года в отношении Катчиева А [] Х []-А [] отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий - []

Судьи: []