



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-В08-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Горшкова В.В.  
Харланова А.В.,  
Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Малец М.Г., Малец Р.В. к Федеральному государственному унитарному предприятию «Российский государственный концерн по производству электрической и тепловой энергии на автономных станциях», филиалу Федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный концерн по производству электрической и тепловой энергии на автономных станциях Курская атомная станция» о возмещении вреда, по надзорной жалобе Малец М.Г. на решение Курчатовского городского суда Курской области от 28 мая 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 30 августа 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения Малец М.Г., адвоката Калиничева С.С., выступившего в интересах Малец М.Г., Малец Р.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, представителя Федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный концерн по производству

электрической и тепловой энергии на автономных станциях», филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный концерн по производству электрической и тепловой энергии на автономных станциях Курская атомная станция» Клевцову Л.А., просившую судебные постановления оставить без изменения, жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Малец М.Г., Малец Р.В. обратились в суд с иском к Федеральному государственному унитарному предприятию «Российский государственный концерн по производству электрической и тепловой энергии на автономных станциях», филиалу Федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный концерн по производству электрической и тепловой энергии на автономных станциях Курская атомная станция» о возмещении вреда, ссылаясь на то, что в связи со строительством пруда-охладителя Курской атомной электростанции резко повысился уровень грунтовых вод, в результате чего их домовладение стало непригодным для проживания. Домовладение Малец М.Г. получила по наследству в 1990 году, после смерти Рожковой Ф.Р. зарегистрировавшись в нем и зарегистрировав сына. В 1990 году Рожкова Ф.Р. внесена в список жителей с. [REDACTED] и с. [REDACTED], подлежащих переселению, часть жителей села с 1990 года переселена, однако им ответчик отказывается в добровольном порядке возместить причиненный вред.

Решением Курчатовского городского суда Курской области от 28 мая 2007 года исковые требования удовлетворены частично, с Федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный концерн по производству электрической и тепловой энергии на автономных станциях» в пользу Малец М.Г. взыскано [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, признано прекращенным право собственности Малец М.Г. на домовладение, расположенное по адресу: [REDACTED].

Определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 30 августа 2007 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Малец М.Г. ставится вопрос об отмене решения Курчатовского городского суда Курской области от 28 мая 2007 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 30 августа 2007 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 7 августа 2008 года надзорная жалоба Малец М.Г. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению в части.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 5 июля 1990 года Малец М.Г. в порядке наследования по завещанию приобрела права собственности на жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED]. В связи с наполнением пруда – охладителя Курской АЭС произошел подъем уровня грунтовых вод на прилегающей территории и подтопление ул. [REDACTED] в с. [REDACTED]. Подтоплением грунтовых вод домовладению истицы причинен ущерб, в результате которого жилой дом стал непригодным для проживания.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 1082 Гражданского кодекса РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки.

Разрешая спор по существу, суд, с учетом, установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также закона, который подлежит применению по данному делу, правомерно удовлетворил иски Малец М.Г., Малец Р.В. к Федеральному государственному унитарному предприятию «Российский государственный концерн по производству электрической и тепловой энергии на автономных станциях», филиалу Федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный концерн по производству электрической и тепловой энергии на автономных станциях Курская атомная станция» о возмещении вреда, поскольку ответчик, как причинитель вреда, обязан возместить истнице убытки вызванные повреждением имущества, принадлежащего последней на праве собственности.

Определяя размер причиненных Малец М.Г. убытков в результате повреждения домовладения, суд правильно указал на то, что истицей не представлено иной оценки стоимости дома, в связи с чем указанная стоимость определяется исходя из стоимости данного имущества на момент приобретения его в собственность истицей, с учетом коэффициента перерасчета стоимости строений, помещений и сооружений принадлежавшим гражданам на праве собственности, установленного Постановлением правительства Курской области № 6 от 19 января 2007 года «Об установлении коэффициента перерасчета стоимости строений, помещений и сооружений на 2007 год».

Данные выводы суда мотивированы, соответствуют материалам дела и оснований для признания их незаконными по доводам надзорной жалобы не установлено.

При вынесении решения, суд, руководствуясь статьей 235 Гражданского кодекса РФ, признал прекращенным право собственности Малец М.Г. на жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED], указав на то обстоятельство, что установлена фактическая утрата домовладения.

С таким выводом суда согласилась судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данным выводом суда и полагает, что решение суда в указанной части подлежит отмене.

Согласно части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В силу статьи 39 Гражданского процессуального кодекса РФ основание и предмет иска определяет истец. Суд не обладает правом без согласия истца изменять основания или предмет исковых требований, заявленных истцом.

В пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003г. № 23 «О судебном решении» обращено внимание судов на то, что заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Из материалов дела видно, что сторонами по делу не заявлялись в порядке статьи 235 Гражданского кодекса РФ требования о признании Малец М.Г. прекратившей права собственности на спорное жилое помещение в виду его утраты.

Суд при вынесении решения нарушил нормы процессуального права, вышел за пределы исковых требований и разрешил вопрос, который ни истцом, ни ответчиком при рассмотрении дела в суде не заявлялся.

Признавая прекращенным право собственности Малец М.Г. на жилой дом, суд указал, что домовладение, принадлежащее истице, фактически утрачено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данный вывод суда противоречит материалам дела, а также иным выводам суда, приведенным в мотивировочной части решения.

Так, в мотивировочной части решения, суд, определяя размер убытков подлежащих взысканию с ответчика в пользу истицы, чье имущественное право было нарушено, указал, что за счет взыскиваемых с ответчика денежных средств поврежденное домовладение Малец М.Г. подлежит восстановлению.

Как усматривается из материалов дела, жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED], непригоден для проживания в связи с существенными повреждениями, однако полностью он не утрачен и может быть восстановлен.

Указанные обстоятельства подтверждаются заключением эксперта (т. 1, л.д. 381-411), письменными и иными доказательствами, собранными по делу.

В связи с изложенным, решение Курчатовского городского суда Курской области от 28 мая 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 30 августа 2007 года в части признания прекращенным право собственности Малец М.Г. на домовладение, расположенное по адресу: [REDACTED] [REDACTED] нельзя признать законными, поскольку данные требования не заявлялись, дело по ним не возбуждалось, таким образом, оснований для направления дела на новое рассмотрение, прекращения производства по делу, принятия нового судебного постановления не имеется, в связи с чем судебные постановления в данной части подлежат отмене.

В остальной части решение Курчатовского городского суда Курской области от 28 мая 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 30 августа 2007 года являются законными и оснований для их отмены по доводам надзорной жалобы Малец М.Г. не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Курчатовского городского суда Курской области от 28 мая 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 30 августа 2007 года в части признания прекращенным право собственности Малец М.Г. на домовладение, расположенное по адресу: [REDACTED] отменить, в остальной части судебные постановления оставить без изменения, надзорную жалобу Малец М.Г. [REDACTED] Г. [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи