



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-008-37

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.,
судей Пейсиковой Е.В., Мещерякова Д.А.

рассмотрела в судебном заседании от 10 сентября 2008 года
кассационные жалобы осужденного Студенского С.Ю., адвоката Ящук О.М.
на приговор Волгоградского областного суда от 23 июня 2008 года, которым

СТУДЕНСКИЙ С [REDACTED] Ю [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ч.2 ст. 297 УК РФ к исправительным работам на 2 года с
удержанием [REDACTED] из заработка в доход государства.

Заслушав доклад судьи Пейсиковой Е.В., мнение прокурора
Сафонова Г.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная
коллегия

установила:

осужденный Студенский С.Ю. признан виновным в неуважении к суду,
выразившемся в оскорблении судьи, участвующего в отправлении
правосудия.

Преступление совершено 29 ноября 2007 года [] [] []
[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Студенский С.Ю. вину не признал.

В кассационных жалобах:

- осужденный Студенский С.Ю., не соглашаясь с приговором, оспаривает юридическую квалификацию своих действий, считает, что судья Гаевая на момент оскорбления не участвовала в отправлении правосудия, поскольку дело находилось в производстве другой судьи – Киреевой. Утверждает, что протокол судебного заседания, является сфальсифицированным, поскольку он не отражал ход судебного разбирательства, не подписан секретарем судебного заседания, а он не имел возможность представить замечания на протокол. Считает, что судебное заседание 23 июня 2008 года необоснованно было перенесено в здание Волгоградского областного суда, поскольку судебное разбирательство проходило в здании Фроловского городского суда Волгоградской области, таким образом, он был лишен возможности представить дополнительные документы суду. Утверждает, что его право на защиту было нарушено, поскольку его защитник Фролова не участвовала в судебном заседании от 23 июня 2008 года.

- адвокат Ящук О.М. в защиту осужденного Студенского С.Ю. утверждает, что в действиях ее подзащитного отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.2 ст. 297 УК РФ, поскольку уголовное дело по обвинению его и других лиц в совершении преступлений, рассматриваемое Фроловским городским судом, в производстве потерпевшей – судьи Гаевой не находилось.

В возражениях, не соглашаясь с доводами кассационной жалобы адвоката, **государственный обвинитель Пузенко Ю.А.** просит оставить приговор без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационных жалоб и возражения государственного обвинителя, судебная коллегия считает, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности осужденного Студенского С.Ю. в совершении инкриминируемого ему преступления основан на совокупности доказательств, исследованных надлежащим образом в судебном заседании.

Виновность осужденного подтверждается показаниями потерпевшей Г [] []., рассказавшей, что является судьей Фроловского городского суда Волгоградской области, с сентября 2007 года в её производстве

находится уголовное дело по обвинению Студенского С.Ю. и других. 29 ноября 2007 года, облачившись в мантию, она зашла в зал судебного заседания и объявила участникам процесса, что уголовное дело подлежит отложению в связи с нахождением материалов уголовного дела в Волгоградском областном суде, на что Студенский С.Ю. публично высказал в её адрес оскорбительные, унижающие человеческое достоинство слова и грубую нецензурную брань.

Данные сведения подтверждаются показаниями свидетелей А [] [], участвовавшей в качестве секретаря в судебном заседании Фроловского городского суда Волгоградской области при рассмотрении уголовного дела по обвинению Студенского С.Ю. и других, аналогичными показаниями свидетелей Т [] [], Л [] [], К [] [], В [] [], С [] [], являвшихся очевидцами произошедшего, актом лингвистической экспертизы, согласно которой, высказывания Студенского С.Ю. в адрес Г [] [] являются оскорблением, унижением ее чести и достоинства, выраженные в неприличной форме, а также другими доказательствами.

Кроме того, как видно из показаний осужденного Студенского С.Ю., данных в судебном заседании, он не отрицал, что оскорбления им были высказаны в адрес Г [] [], поскольку он был не согласен с очередным отложением дела.

Доводы осужденного и адвоката относительно того, что уголовное дело в отношении Студенского С.Ю. и других в производстве Г [] [] не находилось, опровергаются материалами дела.

Так из исследованных в судебном заседании копий протокола судебного заседания Фроловского городского суда от 12 октября, 6 и 7 ноября 2007 года, копий постановлений Фроловского городского суда от 7 ноября 2007 года следует, что данное уголовное дело рассматривалось на стадии предварительного слушания судьей Г [] [], отводов составу суда Студенский С.Ю. не заявлял (л.д.139-142, 143, 144, 145, 146-147, 148, 149 т.1).

Доводы осужденного относительно фальсификации протокола судебного заседания по настоящему делу, отсутствия на протоколе подписи секретаря судебного заседания, возможности представить замечания на протокол, являются голословными.

В связи с ходатайством адвоката Ящук О.М. копии протоколов судебного заседания от 28 и 29 мая 2008 года были направлены Студенскому С.Ю., и получены им, согласно его расписке, 1 июля 2008 года (л.д. 115 т.2). Право, предусмотренное ст.260 УПК РФ о подаче замечаний на протокол судебного заседания, ему разъяснялось. Замечания на протокол судебного заседания адвокатом и осужденным поданы не были.

Довод, указанный в кассационной жалобе осужденного, относительно нарушения территориальной подсудности при продолжении рассмотрения дела областным судом 23 июня 2008 года в помещении Волгоградского областного суда не основан на законе, поскольку уголовное дело в отношении Студенского С.Ю., обвиняемого по ч.2 ст. 297 УК РФ, подсудно Волгоградскому областному суду.

Согласно протоколу судебного заседания от 23 июня 2008 года ходатайств о необходимости предъявления суду новых доказательств Студенский С.Ю. и его адвокат не заявляли.

Вопреки доводам осужденного его право на защиту нарушено не было. По настоящему уголовному делу защиту Студенского С.Ю. осуществляла адвокат Ящук О.М., назначенная в порядке ст. 51 УПК РФ. Защитник Фролова Е.Н. в судебное заседание 23 июня 2008 года не явилась, причину своей неявки суду не сообщила. Вопрос о возможности продолжения судебного разбирательства в отсутствие защитника Фроловой Е.Н. судом выяснялся. Подсудимый Студенский С.Ю. и его адвокат Ящук О.М. не возражали против продолжения судебного разбирательства без ее участия.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не имеется.

Квалификация действий Студенского С.Ю. по ч.2 ст. 297 УК РФ является правильной.

Наказание осужденному назначено с учетом положений ст.ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности преступления, личности виновного и является справедливым.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 23 июня 2008 года в отношении Студенского С.Ю. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи: