ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №26-008-11СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего Ботина А.Г.
судей Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Арчакова Б.И. на приговор Верховного Суда Республики Ингушетия с участием присяжных заседателей от 8 мая 2008 года, по которому

Хаутиев А[redacted] М[redacted]

оправдан в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 317, 208 ч.2, 222 ч.2 УК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта по ст.317 УК РФ за непричастностью к совершению преступления, а по ст. ст. 208 ч.2 и 222 ч.2 УК РФ за отсутствием события преступления.

Признано за Хаутиевым А.М. право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационного представления, возражений на них, выслушав мнение прокурора Сафонова Г.П., поддержавшего кассационное представле-

ние и полагавшего приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного следствия Хаутиеву А.М. предъявлено обвинение в том, что он совершил посягательство на жизнь военнослужащих в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности при следующих обстоятельствах.

В неустановленное следствием время, но не позднее 13 августа 2007 года 15 часов 40 минут, Хаутиев А.М. совместно с неустановленными следствием лицами прибыл в лесной массив на окраине [redacted]. Действуя совместно и по предварительному сговору с неустановленными следствием лицами, с целью дестабилизации обстановки на территории [redacted] и воспрепятствования законной деятельности сотрудников правоохранительных органов по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, выявлению и задержанию членов незаконных вооруженных формирований, из мести за осуществляемую ими деятельность, примерно в 15 часов 40 минут указанного дня, с использованием гранатометов и стрелкового оружия различной модификации, произвел обстрел военнослужащих войсковой части [redacted], двигавшихся рядом с летним лагерем [redacted] кадетского корпуса вблизи лесного массива [redacted].

В результате обстрела военнослужащим войсковой части [redacted] Б[redacted], Д[redacted], Б[redacted]. причинены ранения различной степени тяжести. Б[redacted]. причинено слепое осколочное ранение левой голени. Д[redacted]. причинены повреждения в виде черепно-мозговой травмы с сотрясением головного мозга, осколочные слепые ранения мягких тканей головы в теменной области слева, на наружной поверхности правого плеча в верхней трети, что повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья, квалифицирующееся как легкий вред здоровью. Б[redacted]. причинены огнестрельные ранения в виде множественных осколочных слепьгх ранений в области левого локтевого сустава, левой ягодичной области и правой голени, квалифицирующееся как легкий вред здоровью.

Он же, Хаутиев А.М. участвовал в вооруженном формировании, не предусмотренным федеральным законом при следующих обстоятельствах.

В неустановленное следствием время, но не позже 13 августа 2007 года, более точная дата следствие не установлена, в [redacted] для дестабилизации обстановки и захвата власти [redacted] было организовано незаконное вооруженное формирование из числа неустановленных следствием лиц, в состав которой добровольно вступил Хаутиев А.М. Способами достижения указанных преступных целей было совершение нападений на военнослужащих Российской армии,

дислоцирующихся на территории республики, и сотрудников правоохранительных органов [redacted] с целью их убийства.

В неустановленное следствием время, но не позднее 13 августа 2007 года участниками незаконного вооруженного формирования, в том числе и Хаутиевым А.М. было приобретено оружие и боеприпасы, которое планировалось применять при совершении преступлений.

13 августа 2007 года в неустановленное следствием время, но не позднее 15 часов 40 минут, Хаутиев А.М., принимая участие в незаконном вооруженном формировании, разделяя цели и задачи его участников, действуя умышленно и осознавая преступный характер своих действий, совместно с другими неустановленными следствием лицами прибыл в лесной массив на окраине [redacted]. Действуя совместно и по предварительному сговору с неустановленными следствием лицами, с целью дестабилизации обстановки на территории [redacted] и воспрепятствования законной деятельности сотрудников правоохранительных органов по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, выявлению и задержанию членов незаконных вооруженных формирований, из мести за осуществляемую ими деятельность, с использованием подствольных гранатометов и стрелкового оружия различной модификации, произвел обстрел военнослужащих войсковой части № 6832, двигавшихся рядом с летним лагерем [redacted] кадетского корпуса вблизи лесного массива [redacted] В результате обстрела военнослужащим войсковой части [redacted] Б[redacted]., Д[redacted]. и Б[redacted]. причинены огнестрельные и осколочные ранения различной степени тяжести.

Он же, Хаутиев А.М., в неустановленное следствием время и месте, незаконно, совместно и по предварительному сговору с неустановленными следствием лицами приобрел, хранил, носил и перевозил с собой огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, а именно автомат АКС [redacted], 1988 года выпуска калибра 5,45 мм, который согласно заключению эксперта [redacted] от 24 августа 2007 года является ручным, боевым, нарезным огнестрельным оружием, пригодным для производства стрельбы; патроны к нему в количестве 302 штук, которые согласно вышеуказанному заключению эксперта являются автоматными патронами калибра 5,45 мм, отечественного производства, предназначенные для производства стрельбы из автоматов и пулеметов конструкции «Калашникова»; два гранатомета РПГ-26, которые согласно заключению эксперта [redacted] от 30 августа 2007 года, являются штатными реактивными противотанковыми гранатами «РПГ-26», пригодные для использования по своему непосредственному назначению; снаряд «ВОГ-25», который согласно вышеуказанному заключению эксперта является снарядом к подствольному гранатомету, пригодным для использования; головные и хвостовые части к снарядам «ВОГ-17», которые согласно заключению эксперта при наличии корпуса снаряда «ВОГ-17» пригодны для использования. Указанное огнестрельное оружие и боеприпасы, которые Хаутиев А.М. незаконно приобрел, носил, хранил и перевозил, были обнаружены

и изъяты 13 августа 2007 года сотрудниками Временной оперативной группировки МВД России [redacted] при проведении оперативно-розыскных мероприятий по установлению лиц, причастных к совершению обстрела военнослужащих воинской части [redacted] и осмотра места происшествия.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 7 мая 2008 года единодушно признано недоказанным, что Хаутиев А.М. совершил вышеуказанные действия.

На основании вердикта присяжных заседателей, в соответствии с п.2 ст.350 УПК РФ и п.п. 3, 4 ч.2 ст.302 УПК РФ он был оправдан по ст.317 УК РФ за непричастностью к совершению преступления, а по ст. ст. 208 ч.2 и 222 ч.2 УК РФ за отсутствием события преступления.

В кассационном представлении государственного обвинителя Арчакова Б.И. поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Автор представления считает, что по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять на вынесение присяжными указанного вердикта и постановление оправдательного приговора. Указывает, что председательствующий не разъяснил государственному обвинителю право роспуска коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности его состава, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы сформулированы неправильно и содержат юридические формулировки. По мнению автора представления, высказывания адвокатов, ставящих под сомнение допустимые доказательства, могли сформировать ошибочное мнение и повлиять на вынесение присяжными указанного вердикта и постановление оправдательного приговора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

В соответствии со ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговоров, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

Согласно ч.2 ст.385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Таких нарушений уголовно - процессуального закона при рассмотрении настоящего дела судом допущено не было.

Как следует из материалов дела, коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Вопреки приведенным в представлении доводам участникам процесса разъяснялось право отвода присяжным заседателям, которое было реализовано сторонами. Ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности его состава стороны не заявляли.

Судебное следствие проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде присяжных.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Никто из участников процесса, в том числе государственный обвинитель, не возражали закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется. Принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Не основаны на материалах дела и доводы представления о том, что высказывания адвоката, ставящих под сомнение исследованные доказательства, могли повлиять на объективность присяжных заседателей.

Из протокола судебного заседания видно, что таких высказываний не допускалось.

Высказывания адвоката в прениях о необходимости критического анализа присяжными заседателями исследованных доказательств и их оценке, не является нарушением требований уголовно-процессуального закона.

Из протокола судебного заседания видно, что судебные прения проведены в соответствии со ст.336 УПК РФ.

Таким образом, изложенные в кассационном представлении и жалобе потерпевшего доводы о незаконном воздействии на присяжных заседателей со стороны защиты, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о недоказанности вины Хаутиева А.М. основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Вопреки доводам представления, вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст.ст.338, 339 УПК РФ. Председательствующим были сформулированы вопросы в установленном законом порядке.

При этом замечаний о неправильной формулировке вопросов со стороны обвинения не заявлялось.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности и вопреки доводам представления приобщено к материалам дела.

Вердикт, вынесенный присяжными заседателями, является ясным и непротиворечивым.

Согласно ст. 348 УПК РФ оправдательный вердикт присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора.

Постановленный приговор отвечает требованиям ст.350 и ст.351 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену оправдательного приговора, на что указывается в кассационном представлении и жалобе потерпевшего, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Ингушетия с участием присяжных заседателей от 8 мая 2008 года в отношении Хаутиева А[redacted] М[redacted] оставить без изменения, а кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи