



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О08-64

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Ермолаевой Т.А., Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Смердина И.Г. на приговор Кемеровского областного суда от 20 мая 2008 года, по которому

С М Е Р Д И Н И [] Г [] [] ранее судимый 13.06.2007 года Кемеровским областным судом по ст.ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2, 33 ч. 5, 163 ч. 1, 222 ч. 1, 69 ч. 2 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждён к наказанию по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – по эпизоду в отношении А [] [] и П [] [] в виде одиннадцати лет лишения свободы,

по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ – в отношении убийства А [] [] в виде пятнадцати лет лишения свободы,

по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ – в отношении убийства П [] [] в виде пятнадцати лет лишения свободы,

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – по эпизоду в отношении М [] [] в виде одиннадцати лет лишения свободы,

по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ – в отношении убийства М [] []. в виде пятнадцати лет лишения свободы,

по ст. 166 ч. 1 УК РФ – в отношении автомашины М [] []. в виде трёх лет лишения свободы,

по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ в виде трёх лет лишения свободы,

по ст. 167 ч. 1 УК РФ в виде одного года лишения свободы,

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – по эпизоду в отношении Б [] []. в виде одиннадцати лет лишения свободы,

по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ – в отношении убийства Б [] []. в виде пятнадцати лет лишения свободы,

по ст. 166 ч. 1 УК РФ – в отношении автомашины принадлежавшей ОАО « [] [] » в виде трёх лет лишения свободы,

по ст. 317 УК РФ в виде пятнадцати лет лишения свободы,

по ст. 222 ч. 1 УК РФ в виде двух лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений Смердину И.Г. назначено наказание путём частичного сложения назначенных наказаний в виде двадцати четырёх лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ окончательно Смердину И.Г. назначено наказание путём частичного сложения назначенного с применением ст. 69 ч. 3 УК РФ наказания с наказанием, назначенным по приговору Кемеровского областного суда от 13.06.2007 года в виде двадцати пяти лет лишения свободы с отбыванием первых шести лет в тюрьме, а остального срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждён Бондаренко А.А., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённого Смердина, поддержавшего жалобу, возражения прокурора Савинова Н.В., полагавшего освободить Смердина от наказания на ч. 1 ст. 167 УК РФ за истечением срока давности, и в остальном оставить приговор без изменения Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору суда Смердин И.Г. совершил умышленное причинение смерти А [] [], [], сопряжённое с разбоем, умышленное причинение смерти П [] [], [] [] сопряжённое с разбоем, а также нападение на А [] [] и П [] [] в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших;

умышленное причинение смерти М [] [] [] [], сопряжённое с разбоем, а также нападение на М [] [] в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

неправомерное завладение автомобилем, принадлежавшим М [] [] без цели хищения (угон), а также тайное хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину и умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба;

умышленное причинение смерти Б [] [] [] [], сопряжённое с разбоем, а также нападение на Б [] [] в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

неправомерное завладение автомобилем принадлежавшим ОАО « [] [] » без цели хищения (угон);

посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа – Б [] [] в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности;

совершил незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия.

Преступления совершены [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре в период октября-ноября 2005 г.

В кассационной жалобе осуждённый Смердин, не оспаривая обоснованности осуждения и юридической оценки содеянного им, просит изменить приговор и снизить ему срок наказания, определённый к отбытию в тюрьме с 6 лет до 2 лет 6 месяцев с учётом его состояния здоровья.

Государственный обвинитель Бляха А.П. и потерпевшая М[] []. принесли возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия считает, что за совершённые преступления Смердин осуждён обоснованно и действиям его дана правильная юридическая оценка, что не оспаривается и самим осуждённым.

Выводы суда основаны на совокупности доказательств, надлежаще оценённых судом в соответствии с требованиями ст.ст. 17, 88 УПК РФ.

Вместе с тем приговор в части осуждения Смердина по ч. 1 ст. 167 УК РФ подлежит изменению.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ, в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести. Совершено оно было Смердиным 4 ноября 2005 года. срок давности (2 года), предусмотренный ст. 78 УК РФ истёк 4 ноября 2007 года (ещё в период судебного разбирательства), а поэтому Смердин должен быть освобождён от назначенного по этой статье уголовного закона наказания.

С учётом указанных изменений, судебная коллегия находит необходимым внести в приговор изменения в части назначения наказания по совокупности преступлений на основании ч.ч. 3 и 5 ст. 69 УК РФ.

Вместе с тем, оснований для удовлетворения просьбы Смердина о снижении срока наказания, подлежащего к отбытию в тюрьме, не имеется.

Решение суда об отбывании части назначенного наказания в тюрьме в приговоре суда надлежаще мотивировано с учётом тяжести совершённых преступлений, данных о личности Смердина и соответствует положением ч. 2 ст. 58 УК РФ. При этом судом учитывалось и состояние здоровья Смердина, на что он ссылается в жалобе.

Признавая назначенное наказание справедливым и соразмерным содеянному, коллегия не усматривает оснований для изменения приговора по доводам жалобы. Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ,
судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 20 мая 2008 года в отношении **Смердина И [] Г []** изменить: освободить его от наказания, назначенного по ст. 167 ч. 1 УК РФ, за истечением срока давности.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч. 4 п. «в», 105 ч. 2 п. п. «з», 105 ч.2 п.»з», 162 ч. 4 п. «в», 105 ч.2 п.»з», 166 ч. 1, 158 ч. 2 п. «в», 162 ч. 4 п. «в», 105 ч.2 п.»з», 166 ч. 1, 317, 222 ч. 1 УК РФ назначить Смердину И [] Г [] 23 года 11 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ окончательно Смердину И [] Г [] назначить наказание путём частичного сложения назначенного по настоящему приговору наказания с наказанием, назначенным по приговору Кемеровского областного суда от 13.06.2007 года в виде 24 (двадцати четырёх) лет 11 месяцев лишения свободы с отбыванием первых шести лет в тюрьме, а остального срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу -без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи