



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-О08-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,

судей: Ворожцова С.А., Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 10 сентября 2008 г. кассационную жалобу адвоката Поповой Е.Ю. в защиту интересов осуждённого Лопатина Н.Н. на приговор Верховного суда Республики Карелия от 1 июля 2008 года, по которому

ЛОПАТИН Н [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый

1) 3 июля 2006 года по ст.ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 1, 112 УК РФ на 6 лет 6 месяцев лишения свободы, начиная с 9 ноября 2005 года,

осуждён по ст.ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 9 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание 11 (одиннадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислен с 1 июля 2008 года. Зачтено в срок отбытия наказания время содержания под стражей в период с 9 ноября 2005 года по 30 июня 2008 года.

С Лопатина Н.Н. в пользу К [] [] взысканы процессуальные издержки: [], выплаченные свидетелям на явке в судебное заседание и [] [], выплаченные адвокатам за его защиту на предварительном следствии и в суде.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., мнение прокурора Полеводова С.Н. о необоснованности доводов кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Лопатин Н.Н. признан виновным в пособничестве убийству по найму.

Преступление совершено в период с июня 2001 года по 4 сентября 2001 года [] [] [] [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Лопатин Н.Н. вины своей не признал.

В кассационной жалобе адвокат Попова Е.Ю. ставит вопрос об отмене приговора в отношении Лопатина Н.Н. в связи с несоответствием выводов суда в приговоре фактическим обстоятельствам дела, выразившемся в том, что в приговоре не нашёл отражения факт привлечения Лопатина Н.Н. к совершению преступления Шамаевым Р.С., ранее осуждённым за подстрекательство других лиц к убийству того же потерпевшего – А [] [], и что судом не установлен мотив совершённого Лопатиным Н.Н. преступления.

Также в жалобе указывается на необоснованность взыскания с осуждённого процессуальных издержек в сумме [], выплаченных адвокату Гурьеву И.В., который фактически защиту Лопатина Н.Н. ни на следствии, ни в суде не осуществлял.

Государственным обвинителем Пименовой З.И. принесены возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор в части осуждения Лопатина Н.Н. за совершённое преступление законным и обоснованным, а в части гражданского иска – подлежащим изменению.

Выводы суда о доказанности вины Лопатина Н.Н. в пособничестве убийству А [] [] по найму соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Оценив каждое из исследованных в судебном заседании доказательств с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, суд пришёл к

правильному выводу о том, что в совокупности своей они подтверждают установленные в приговоре фактические обстоятельства совершённого преступления и в своей совокупности являются достаточными для обвинения в этом преступлении Лопатина Н.Н.

На основе признанных достоверными показаний потерпевшего, а также свидетелей З [] [], Л [], Ш [] (Ф []) [], Н [], К [], Щ [], С [], Б [], Г [], Р [], Ч [], Х [], А [], Г [], У [], З [], И [], В [] (У []) [], П [] (У []) [], Л [], Г [], Е [], У [], Г [], О [], Д [], М [], П [], И [], М [], Б [], Г [], А [], С [], П [], Ф [], С [], П [], А [], К [], В [], П [] и Ч []. в судебном заседании, а также показаний свидетелей Б [], О [], Р [] и ранее осуждённых по этому же делу Белоголова И.А., Назимкова С.В., Шамаева Р.С. на предварительном следствии судом установлено, что Лопатин Н.Н., зная о готовящемся убийстве А [] [] по заказу Шамаева Р.С. и что исполнителем убийства по найму будет Назимков С.В., оказывал им в этом пособничество, вместе с Белоголовым М.В., являвшимся организатором данного преступления и склонившим Лопатина Н.Н. к участию в нём, осуществлял наблюдение за потерпевшим, выбирал место и оружие убийства, предоставлял свою квартиру исполнителю убийства Назимкову С.В., маскировал внешность последнего, готовил пути его отхода с места преступления, сообщил Назимкову С.В. о прибытии потерпевшего на место, где было запланировано и осуществлено убийство.

При указанных обстоятельствах действия Лопатина Н.Н., совершение которых в жалобе не оспаривается, правильно квалифицированы судом по ст.ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ.

Ссылка в жалобе адвоката на неотражение в приговоре роли Шамаева Р.С., как подстрекателя Лопатина Н.Н. к убийству А [] [], действительности не соответствует и по сути своей на правовую оценку действий Лопатина Н.Н. не влияет, поскольку установлено, что, будучи привлечённым к участию в преступлении Белоголовым И.А., Лопатин Н.Н. знал, что убийство потерпевшего совершается Назимковым С.В. по найму в интересах Шамаева Р.С.

Мотив преступления приговором установлен верно.

Наказание Лопатину Н.Н. назначено в соответствии с требованиями и в пределах санкции закона, с учётом содеянного и всех обстоятельств, влияющих на его ответственность.

Оснований для отмены приговора, как об этом ставится вопрос в жалобе, не имеется.

Вместе с тем, приговор в части гражданского иска подлежит изменению. Согласно материалам уголовного дела адвокат Гурьев И.В. по назначению суда осуществлял в судебном заседании защиту интересов осуждённого по этому делу Белоголова И.А., а юридической помощи Лопатину Н.Н. не оказывал. Поэтому взыскание с Лопатина Н.Н. средств в размере [REDACTED] [REDACTED], выплаченных адвокату Гурьеву И.В. за его труд, необоснованно.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Коми от 1 июля 2008 года в отношении Лопатина Н. [REDACTED] Н. [REDACTED] в части гражданского иска изменить.

Исключить из приговора указание о взыскании с Лопатина Н.Н. в пользу Казны РФ [REDACTED], выплаченных адвокату Гурьеву И.В., сократив общую сумму взысканных с осуждённого процессуальных издержек, выплаченных его защитникам с [REDACTED] до [REDACTED].

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Попова Е.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий – В.Н.Лутов

Судьи: С.А.Ворожцов, А.И.Похил

Верно: судья

В.Н.ЛУТОВ