



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Д08-9 2008 г.

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Лутова В.Н.
судей - Ворожцова С.А., Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 10 сентября 2008 года надзорную жалобу адвоката Сосновец Л.А. о пересмотре приговора Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 28 апреля 2005 года, кассационного определения Санкт-Петербургского городского суда от 3 октября 2005 года и постановления президиума Санкт-Петербургского городского суда от 29 августа 2007 года в отношении Сёмкина С.Н.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., объяснения адвоката Сосновец Л.А. по доводам жалобы, мнение прокурора Митюшова В.П. о необходимости отмены постановления президиума городского суда от 29 августа 2007 года в связи с нарушением требований ст. 407 УПК РФ, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 28 апреля 2005 года

СЁМКИН С [redacted] Н [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]

осуждён по ст. 228 ч.4 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-петербургского городского суда от 3 октября 2005 года приговор в отношении Сёмкина С.Н. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 29 августа 2007 года приговор и кассационное определение в отношении Сёмкина С.Н. изменены, его действия со ст. 228 ч.4 УК РФ переквалифицированы на ст.ст. 30 ч.3, 228 ч.4 УК РФ, по которой ему назначено 8 лет лишения свободы, в остальном судебные решения оставлены без изменения.

По этому же делу осуждён Востриков К.А.

С учётом внесённых в приговор изменений, Сёмкин С.Н. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотического средства – металла в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 14 и 27 октября 2003 года [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В надзорной жалобе адвокат Сосновец Л.А. указывает, что президиум Санкт-Петербургского городского суда при рассмотрении её надзорной жалобы не известил надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания её и осуждённого Сёмкина С.Н., лишив их права на заявление ходатайства об участии в заседании суда надзорной инстанции, реализации права на защиту осуждённого и заявления других ходатайств, что негативно повлияло на объективность судебного разбирательства, законность и справедливость принятого решения.

Одновременно указывает на незаконность состоявшихся по делу судебных решений, основанных на провокационных действиях работников милиции, проведённых с нарушениями закона об оперативно-розыскных мероприятиях и полученных на их основе недопустимых доказательствах, не получивших надлежащей оценки в судебных решениях.

Также полагает, что дело рассмотрено незаконным составом суда надзорной инстанции, поскольку в его составе указана судья Черкасова Г.А., однако судьи с такой фамилией в данном деле нет, а есть судья по фамилии Черкасова, что является существенным нарушением закона.

Просит названные судебные решения в отношении Сёмкина С.Н. отменить, дело производством прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, из-под стражи его освободить и признать за ним право на реабилитацию.

Проверив доводы надзорной жалобы по представленным материалам, судебная коллегия находит постановление прокурора Санкт-Петербургского городского суда вынесенным с нарушением уголовно-процессуального закона и подлежащим отмене.

Согласно ч.3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, при этом положения Конституции Российской Федерации предполагают необходимость реального обеспечения лицу соответствующих возможностей для защиты своих прав и интересов при рассмотрении дела судом любой инстанции.

В соответствии с ч.2 ст. 407 УПК РФ, в суде надзорной инстанции, наряду с другими участниками процесса, принимают участие осуждённый, его защитник, если они заявляли ходатайства об этом.

В связи с этим, исходя из содержания ч.ч. 1 и 2 ст. 407 УПК РФ, указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с принесёнными жалобами или представлением. О дате, времени и месте заседания они должны быть своевременно извещены судом.

Указанные требования уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела президиумом Санкт-Петербургского городского суда соблюдены не были, поскольку в деле не имеется сведений, опровергающих доводы адвоката в жалобе о неизвещении её и осуждённого о дате и времени рассмотрения дела.

Согласно имеющимся в деле сопроводительным письмам от 15 августа 2007 года о направлении осуждённому и адвокату копий постановления о возбуждении надзорного производства (л.д. 296, 297), в них действительно указано о заседании президиума в 10 часов 29 августа 2007 года, к которым приложены бланки расписок о получении названных документов, однако заполненных осуждённым и адвокатом расписок о времени получения извещений о дате заседания президиума суда в деле не имеется, каких-либо других данных о их надлежащем извещении также нет, поэтому до выяснения данного вопроса у суда надзорной инстанции имелись препятствия для рассмотрения дела в отсутствие осуждённого и адвоката, игнорирование которых являлось существенным нарушением уголовно-процессуального закона, подлежащим устранению судом его допустившим.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ,
судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от
29 августа 2007 года в отношении Сёмкина С [] Н [] отменить.

Надзорную жалобу адвоката Сосновец Л.А. вместе с уголовным делом
передать на рассмотрение президиума Санкт-Петербургского городского
суда.

Председательствующий - Лутов В.Н.
Судьи - Ворожцов С.А., Похил А.И.

Верно: судья

В.Н.Лутов