



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-008-31

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 сентября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Мезенцева А.К. Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Устимовой Е.Ю., Головчук А.А. на приговор Томского областного суда от 3 июня 2008 года, по которому

УСТИМОВА Е. [REDACTED] Ю. [REDACTED],

[REDACTED]
судимая 16 февраля 2004 года по ст. 161 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, 22 декабря 2004 года условное осуждение отменено, 26 мая 2006 года освобождена условно-досрочно на 7 месяцев 11 дней,

осуждена по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ГОЛОВЧУК

А

А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимая 16 октября 2007 года
по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ на 2 года лишения
свободы условно с испытательным сроком 2
года, 22 января 2008 года по ст. 159 ч.2 УК РФ,
с применением ст.70 УК РФ на 2 года 6 месяцев
лишения свободы,

осуждена по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 8 лет 6 месяцев лишения свободы.
На основании ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения с наказанием по предыдущему приговору назначено 9
лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Журавлёва В. А., мнение прокурора Гулиева А.Г. полагавшего приговор
оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Устимова и Головчук признаны виновными в убийстве Л [REDACTED]
[REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступление ими совершено в ночь на 9 декабря 2007 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Устимова, не оспаривая
содержания, просит о смягчении наказания, при этом указывает, что судом
не учтены смягчающие обстоятельства: явка с повинной, её молодой возраст,
положительные характеристики. В дополнительной кассационной жалобе
она указывает, что убийства не совершала, это могла сделать Головчук,
просит возобновить производство по делу.

Осужденная Головчук в кассационных жалобах просит учесть все
смягчающие обстоятельства, в том числе явку с повинной, условия её
воспитания и жизни, разобраться в деле и смягчить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных
государственный обвинитель Мелихова Т.Н. указывает, что оснований для её

удовлетворения не имеется, полагает, что приговор следует оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность осужденных в совершенном преступлении, кроме признания вины в судебном заседании Устимовой и частичного признания вины Головчук, доказана показаниями потерпевшей К [REDACTED] протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно – биологической, судебно – медицинских экспертиз исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Доводы осужденной Устимовой, изложенные в дополнительной жалобе о том, что она участия в убийстве потерпевшей не принимала, несостоятельны.

Об участии Устимовой в убийстве потерпевшей пояснила на следствии и в судебном заседании осужденная по настоящему делу Головчук. Сама Устимова, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, признавая вину, подробно поясняла об обстоятельствах и мотивах совершения ею и Головчук убийства её бабушки потерпевшей Л [REDACTED] [REDACTED], при этом её показания согласуются с совокупностью исследованных доказательств. Именно Устимова сообщила по телефону в милицию о совершенном ею убийстве, что подтверждается CD-диском с записью телефонного разговора.

Оценив все исследованные доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Устимовой и Головчук в убийстве Л [REDACTED] [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Действия осужденных по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ квалифицированы правильно.

При назначении наказания Головчук и Устимовой суд учел степень общественной опасности преступления, данные о личности виновных, смягчающие обстоятельства, в том числе те на которые ссылаются в кассационных жалобах осужденные, их молодой возраст, явки с повинной, и наказание каждой назначил в соответствии с законом. Оснований для его смягчения не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Томского областного суда от 3 июня 2008 года в отношении Устимовой Е [] Ю [] и Головчук А [] А [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: