



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-1419

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

9 сентября 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,

Степанищеве А.В.,

Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Серовой Л. [REDACTED] В. [REDACTED] об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 16 июня 2005 г.,

установил:

Серова Л.В. Указом Президента Российской Федерации от 10 октября 2002 г. № 1280 назначена судьей [REDACTED] районного суда [REDACTED] области. Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 19 июня 2003 г. ей присвоен пятый квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 16 июня 2005 г. полномочия судьи Серовой Л.В. прекращены на основании пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», она лишена пятого квалификационного класса судьи.

19 мая 2008 г. Серова Л.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит отменить решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 16 июня 2005 г., ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

В заявлении о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления Серова Л.В. указала на то, что она в установленный законом срок подала жалобу в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации, ошибочно полагая, что исполняла обязанности председателя [REDACTED]

районного суда [REDACTED] области и должна была обжаловать решение в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации. Ответ на ее жалобу поступил 3 марта 2006 г., когда она уехала во [REDACTED]. Забрала же она его только после возвращения в г. [REDACTED] 21 апреля 2008 г. в библиотеке г. [REDACTED] где оно все это время лежало в разорванном виде.

В предварительное судебное заседание, назначенное для исследования факта пропуска установленного законом срока обращения в суд, Серова Л.В. не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

По мнению квалификационной коллегии судей [REDACTED] области, выраженному в поступивших в суд возражениях, оснований для удовлетворения заявления Серовой Л.В. об отмене оспариваемого решения квалификационной коллегии не имеется.

Изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей отказать заявительнице в удовлетворении ее требования, Верховный Суд Российской Федерации находит, что заявление Серовой Л.В. не подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Согласно пункту 2 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судьи могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке в течение десяти дней со дня получения копии решения.

В силу части 2 статьи 256 ГПК РФ причины пропуска срока обращения с заявлением в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Как указывает Серова Л.В. в заявлении (л.д. 48) и подтверждается копией ее расписки от 27 июня 2005 г. (л. 143 копии материала квалификационной коллегии судей [REDACTED] области), она получила копию оспариваемого решения 27 июня 2005 г.

При этом в решении отражено, что оно может быть обжаловано в [REDACTED] областной суд в течение десяти дней со дня получения его копии.

Однако за судебной защитой своих прав она обратилась лишь 19 мая 2008 г., подав настоящее заявление в Верховный Суд Российской Федерации, то есть по прошествии почти трех лет с момента получения копии решения.

Заявительницей не представлено суду никаких доказательств в подтверждение того, что в течение указанного периода времени имелись какие-либо обстоятельства, препятствовавшие ее обращению с заявлением в судебном порядке в предусмотренный законом десятидневный срок.

Следовательно, установленный срок пропущен Серовой Л.В. без уважительных причин, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении ее заявления.

Доводы заявительницы о том, что ее ошибочное обращение с жалобой в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации и позднее

ознакомление с поступившим ответом являются уважительными причинами для восстановления судом пропущенного срока, суд находит несостоятельными, поскольку обращение в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации законодательством в данном случае не предусмотрено.

Пункт 13 статьи 6.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» закрепляет право председателя, заместителя председателя районного суда обжаловать решение о досрочном прекращении их полномочий в течение 10 дней после получения его копии в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации.

Эта норма относится к прекращению полномочий председателя, заместителя председателя суда, сохраняющих полномочия судьи, что не является мерой дисциплинарной ответственности, исчерпывающий перечень которых дан в статье 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Решение квалификационной коллегии судей, которым наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий не только председателя суда, но и судьи, обжалуется в суд по правилам пункта 2 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», с учетом определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2006 г. № 45-О.

Действие названного пункта 13 статьи 6.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на Серову Л.В. не распространяется, поскольку председателем [REDACTED] районного суда [REDACTED] области в порядке, установленном пунктом 8 этой статьи, она не назначалась и оспариваемым решением, как сказано выше, прекращены ее полномочия судьи.

Руководствуясь статьями 152, 194-199 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Серовой Л. [REDACTED] В. [REDACTED] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев