



По приговору суда Орлов А.В. и Кузьмин Н.В. признаны виновным в умышленном причинении смерти А [ ] [ ] по предварительному сговору группой лиц.

Преступления совершены 18 февраля 2008 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения Орлова А.В., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

В кассационных жалобах:

осужденный Кузьмин Н.В., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что психиатрическое обследование его проведено не полно.

Осужденный Орлов А.В. отрицает наличие сговора с Кузьминым Н.В. в совершении убийства потерпевшего А [ ] преступления он не совершал.

В возражениях государственный обвинитель просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденных основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Доводы жалобы Орлова А.В. о том, что он не совершал убийства, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Так из показаний Кузьмина Н.В. данных в судебном заседании следует, что, когда у него с А [ ] началась ссора, и он сказал Анисимову, что убьет его, Орлов предложил спрятать тело в скотомогильнике. Кроме него самого удары потерпевшему также наносил и Орлов А.В., как ногами, так и молотком. По предложению Орлова они бросили тело потерпевшего в кювет, после чего Орлов с помощью лопаты засыпал его снегом.

Из явки с повинной Орлова следует, что он также нанес удары ногой и лопатой по лицу потерпевшего. От удара лопатой сломался черенок.

В ходе осмотра багажника автомобиля, принадлежащего Кузьмину, были обнаружены лопата со сломанным черенком и молоток, на которых имелись следы крови, которая по заключению биологической экспертизы не исключается от А [ ] .

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть А [ ] [ ] последовала от открытой черепно-мозговой травмы с

вдавленным переломом затылочной кости, кровоизлияниями под оболочки и в вещество затылочной доли головного мозга, желудочки мозга, кровоизлияниями в мягкие ткани свода, ранами (№ № 1-3) и кровоподтеком головы. Данная травма возникла от многократного воздействия, вероятнее всего: рана № 1 - от однократного воздействия рубящей поверхности совковой лопаты, раны № 2, 3 - причинены действием тупого твердого предмета, предметов, каковым является и тупые поверхности лопаты (черенок и тупая плоскость металлической части лопаты) и молоток. Это повреждение по степени тяжести относится к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека. С момента получения травмы до смерти прошел короткий промежуток времени, исчисляемый минутами. Ушибленные раны за № №4, 5, кровоподтек левой верхней конечности образовались в результате воздействия тупого твердого предмета, предметов, по степени тяжести, в совокупности, относятся к категории повреждений, причинивших легкий вред здоровью, по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья, не превышающего 21 дня. Данные повреждения могли быть причинены как одновременно с открытой черепно-мозговой травмой, так и в промежуток времени, не превышающий одних суток к моменту травмы. При исследовании трупа обнаружено: 1 рубленая и 2 ушибленные раны головы, 1 кровоподтек головы, 1 кровоподтек левой кисти, 2 ушибленные раны левой кисти, которые могли образоваться не менее чем от 7 травматических воздействий. Все повреждения, обнаруженные при исследовании трупа, причинены при жизни потерпевшего, о чем свидетельствует их характер и наличие кровоизлияний в подлежащих мягких тканях.

Суд, проанализировав доказательства в их совокупности, обоснованно пришел к выводу о совершении убийства А [REDACTED] Кузьминым и Орловым по предварительному сговору группой лиц.

В приговоре дана объективная и обоснованная оценка показаниям Кузьмина и Орлова на предварительном следствии и в судебном заседании.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

С учетом добытых доказательств суд правильно квалифицировал действия Орлова А.В. и Кузьмина Н.В. по ст.105 ч.2. «ж» УК РФ.

Из заключения судебно-психиатрической экспертизы следует, что осужденный Кузьмин Н.В. является вменяемым. Оснований сомневаться в выводах экспертизы судебная коллегия не находит

Наказания осужденным назначены в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор *Верховного суда Чувашской Республики* от 2 июля 2008 года в отношении **Орлова А.В.** и **Кузьмина Н.В.** оставить без изменения, а кассационные жалобы Орлова А.В. и Кузьмина Н.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

