

4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-Г08-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Т.И. Ерёмченко
Л.В. Борисовой и О.А. Ксенофоновой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Муниципального унитарного предприятия «Лужский водоканал» о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими пункта 2 статьи 1 Ленинградского областного закона № 119-ОЗ от 09.07.2007 года «Об утверждении перечней имущества, передаваемого от муниципального образования Лужский муниципальный район Ленинградской области в муниципальную собственность муниципального образования Лужское городское поселение Лужского муниципального района Ленинградской области» и Приложения № 2 к закону № 119-ОЗ от 09.07.2007 года «Об утверждении перечней передаваемого от Муниципального образования Лужский муниципальный район Ленинградской области в муниципальную собственность муниципального образования Лужское городское поселение Лужского муниципального района Ленинградской области» по кассационной жалобе администрации Лужского городского поселения, законодательного собрания Ленинградской области, правительства Ленинградской области на решение Ленинградского областного суда от 21 апреля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителей по доверенностям администрации Лужского городского поселения Г.Н. Алексеевой, В.Р. Карманова, главы Лужского городского поселения В.А. Трофимова, законодательного собрания Ленинградской области М.А. Михайлова, губернатора Ленинградской области Т.В. Васильевой, Н.И. Лебедевой поддержавших доводы кассационных жалоб, представителя муниципального унитарного предприятия «Лужский

водоканал» С.Т. Муштаковой, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение суда подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Законодательным собранием Ленинградской области 27 июня 2007 года принят закон № 119-ОЗ «Об утверждении перечней имущества, передаваемого от Муниципального образования Лужский муниципальный район Ленинградской области в муниципальную собственность Муниципального образования Лужское городское поселение Лужского муниципального района Ленинградской области», который 09 июля 2007 года подписан губернатором Ленинградской области и официально опубликовано в издании «Вестник Правительства Ленинградской области» № 53 от 15.08.2007 г.

Внешний управляющий муниципального унитарного предприятия (МУП) «Лужский водоканал» обратился в Ленинградский областной суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими пункта 2 статьи 1, которым утвержден согласованный перечень объектов недвижимого имущества, передаваемых от муниципального образования Лужский муниципальный район Ленинградской области в муниципальную собственность муниципального образования Лужское городское поселение Лужского муниципального района Ленинградской области, согласно приложению 2 к Закону и Приложения № 2 к названному закону, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что оспариваемые нормы противоречат положениям ст.ст. 49, 235, 294, 299 Гражданского Кодекса Российской Федерации, ст. 18 Федерального Закона от 14.11.2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», Федеральному Закону от 06.10.2002 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и нарушает права заявителя, так как оспариваемым Законом разрешены вопросы передачи имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за МУП «Лужский водоканал» и МУП «Лужское жилищное хозяйство» без согласия данных предприятий. При принятии данного закона не было принято во внимание то обстоятельство, что в отношении МУП «Лужский водоканал» введено внешнее управление, а в отношении МУП «Лужское жилищное хозяйство» введена процедура наблюдения. Кроме того, МУП «Лужский водоканал» является конкурсным кредитором МУП «Лужское жилищное хозяйство» с установленным арбитражным судом размером требований, в связи с чем при передаче имущества МУП «Лужское жилищное хозяйство» нарушены интересы МУП «Лужский водоканал» как конкурсного кредитора.

В судебном заседании конкурсный управляющий МУП «Лужский водоканал» поддержал заявленные суду требования.

Законодательное собрание Ленинградской области, губернатор Ленинградской области просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Ленинградского областного суда от 21 апреля 2008 года заявленные Муниципальным унитарным предприятием «Лужский водоканал» требования удовлетворены.

Пункт 2 статьи 1 Ленинградского областного закона № 119-ОЗ от 09.07.2007 года «Об утверждении перечней имущества, передаваемого от Муниципального образования Лужский муниципальный район Ленинградской области в муниципальную собственность Муниципального образования Лужское городское поселение Лужского муниципального района Ленинградской области» и Приложение № 2 к закону № 119-ОЗ от 09.07.2007г. «Об утверждении перечней передаваемого от Муниципального образования Лужский муниципальный район Ленинградской области в муниципальную собственность Муниципального образования Лужское городское поселение Лужского Муниципального района Ленинградской области» признаны противоречащими федеральному законодательству и недействующими с момента принятия.

В кассационной жалобе администрация Лужского городского поселения, законодательное собрание Ленинградской области, правительство Ленинградской области просят указанное решение суда отменить, ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

На основании ч. 1 ст. 251 ГПК РФ гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, а также прокурор в пределах своей компетенции вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

Оспариваемым в настоящем деле п. 2 ст. 1 Ленинградского областного закона № 119-ОЗ от 09.07.2007 г. «Об утверждении перечней имущества, передаваемого от Муниципального образования Лужский муниципальный район Ленинградской области в муниципальную собственность муниципального образования Лужское городское поселение Лужского муниципального района Ленинградской области» утвержден согласованный перечень объектов недвижимого имущества, передаваемых от муниципального образования Лужский муниципальный район Ленинградской области в муниципальную собственность муниципального образования Лужское городское поселение Лужского муниципального района Ленинградской области в соответствии с Приложением № 2 к данному закону, включая объекты недвижимого имущества, находящиеся на праве хозяйственного ведения МУП «Лужское жилищное хозяйство», передаваемые в собственность муниципального образования «Лужское городское поселение». При этом право

собственности на передаваемое имущество возникает со времени подписания актов приема-передачи имущества.

Как усматривается из материалов дела, статьей 48 Устава Лужского муниципального района определено, что Лужский муниципальный район является правопреемником муниципального образования «Лужский район» и 30 декабря 2005 года главой муниципального образования «Лужский район» принято постановление № 1105 «О реорганизации исполнительно-распорядительных органов местного самоуправления МО «Лужский район». Решением Совета депутатов Лужского городского поселения № 23 от 30.11.2005 года утверждается Устав Лужского городского поселения Лужского муниципального района.

Решением районного собрания депутатов муниципального образования «Лужский район» от 14 декабря 2005 года № 144 утвержден перечень муниципального имущества, передаваемого Лужскому муниципальному району, городским и сельским поселениям. К данному решению приложено несколько перечней объектов, внесенных в реестр муниципальной собственности муниципального образования «Лужский район», передаваемых в собственность Лужскому муниципальному району, городским и сельским поселениям.

Решением совета депутатов Лужского городского поселения Лужского муниципального района № 31 от 10.03.2006 года утвержден перечень муниципального имущества, принимаемого в собственность Лужского городского поселения.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемые нормы областного закона в части утверждения перечня объектов недвижимого имущества, передаваемых от собственника муниципального образования «Лужский район» в собственность другому муниципальному образованию «Лужское городское поселение», в части передачи имущества, находящегося в фактическом пользовании и управлении МУП «Лужский водоканал», не соответствуют требованиям ч.1 ст. 94 Федерального закона 127-ФЗ от 26.10.2002 года, поскольку на время принятия оспариваемого закона полномочия собственника имущества, находящегося в пользовании МУП «Лужский водоканал» были прекращены, в связи с чем решения, принимаемые собственником, не могли быть исполнены.

Также суд исходил из того, что оспариваемые нормы областного закона непосредственно затрагивают и нарушают права заявителя, поскольку не имеется возможности в передачи и в оформлении такой передачи имущества, находящегося в фактическом пользовании и управлении МУП «Лужский водоканал» в уставный капитал ОАО «Лужский водоканал» в соответствии с планом внешнего управления, в связи с чем МУП «Лужский водоканал» лишен возможности завершить процесс банкротства своего предприятия и проведения выплаты по своим долгам согласно реестру кредиторов.

Таким же образом, наличие оспариваемых норм областного закона нарушает права МУП «Лужский водоканал» как кредитора МУП «Лужское жилищное хозяйство» на получение соответствующих денежных средств с

должника, поскольку часть имущества, находящееся у МУП «Лужское жилищное хозяйство» на праве хозяйственного ведения, подлежит передаче в собственность иному муниципальному образованию - Лужскому городскому поселению.

Кроме того, согласно положениям ст. 2 Федерального Закона № 161-ФЗ от 14.11.2002 года «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» собственником муниципального унитарного предприятия может быть только одно муниципальное образование. Создание же унитарных предприятий на основе объединения имущества находящегося в собственности нескольких муниципальных образований не допускается.

В результате же действия оспариваемых норм областного закона оказывается, что в фактическом пользовании и управлении МУП «Лужский водоканал» находится имущество, принадлежащее двум муниципальным образованиям: Лужский муниципальный район и Лужское городское поселение.

Между тем, при рассмотрении настоящего дела, судом не была дана правовая оценка процедуры и порядку принятия оспариваемого закона.

Как усматривается из положений оспариваемого закона, он принят субъектом Российской Федерации во исполнение положений Федерального закона № 131 - ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» согласно которым в организации местного самоуправления до 1 января 2009 года устанавливается переходный период, в течение которого между муниципальными образованиями должно быть проведено перераспределение имущества в соответствии с разграничением полномочий.

Порядок перераспределения имущества определен положениями ст. 154 Федерального Закона № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года, согласно которому разграничение имущества, находящегося в муниципальной собственности, между вновь образованными поселениями и муниципальными районами, в состав которых они входят, должно осуществляться законом субъекта Российской Федерации.

Так, разграничение имущества должно быть проведено между вновь образованными городскими, сельскими поселениями и муниципальным районом, в границах которого они образованы; вновь образованными муниципальным районом и расположенными в его границах городскими, сельскими поселениями.

Орган местного самоуправления, владеющий имуществом, подлежащим передаче, утверждает перечни передаваемого имущества, включающие в себя муниципальные унитарные предприятия, муниципальные учреждения, которые подлежат передаче, а также иное имущество, а затем по согласованным предложениям соответствующих органов местного самоуправления субъектом

Российской Федерации принимается закон о разграничении имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными районами, поселениями, городскими округами.

При этом не разрешенные в процессе согласования разногласия регулируются законом субъекта Российской Федерации о разграничении указанного имущества.

При этом Федеральным законом № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года не предусмотрена возможность разграничения имущества между муниципальными образованиями в одностороннем порядке органом государственной власти субъекта РФ.

Однако судом не была дана оценка оспариваемым нормам на предмет их соответствия указанным нормам федерального законодательства. Судом не было установлено наличие согласования о разграничении имущества между муниципальными образованиями.

При рассмотрении дела, заявленного в порядке главы 24 ГПК Российской Федерации, суд осуществляет проверку соответствия норм областного законодательства положениям федерального законодательства или другим нормативным правовым актам имеющим юридическую силу.

Поскольку судом первой инстанции не были исследованы указанные вопросы, вывод суда о противоречии оспариваемых в настоящем деле норм положениям федерального законодательства является преждевременным, в связи с чем Судебная коллегия полагает согласиться с доводами кассационной жалобы и находит обжалуемое судебное постановление подлежащим отмене и направлению дела на новое рассмотрение в тот же суд.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Ленинградского областного суда от 21 апреля 2008 года отменить. Направить дело на новое рассмотрение в Ленинградский областной суд.

Председательствующий

Судьи