



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Г08-17

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«27» августа 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Калининой Л.А., Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению прокурора Краснодарского края на решение Краснодарского краевого суда от 22 апреля 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя Законодательного Собрания Краснодарского края Загудаевой Е.Ю., возражавшей против представления прокурора, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., поддержавшей доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Прокурор Краснодарского края обратился в суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими некоторых норм Закона Краснодарского края от 27 марта 2007 г. «Об организации транспортного обслуживания населения таксомоторами индивидуального пользования в Краснодарском крае», а именно: статей 3 и 4, п.3 ч.1 ст.6, п.1 ч.4 ст.7 закона предусматривающих, что таксомоторные перевозки в крае осуществляются при наличии удостоверения соответствия (документа, удостоверяющего соответствие перевозчика требованиям осуществления безопасности пассажирских перевозок) и карточки соответствия (документа, подтверждающего соответствие транспортного средства используемого в качестве таксомотора индивидуального пользования), п.7 ч.2 ст.6 и п.2 ч.1 ст.7

закона, устанавливающих квалификационные требования к водителю – стаж управления транспортным средством не менее трех лет, п.1, 3, 4 ч.1 ст.8 закона, предъявляющих требования к таксомоторам индивидуального пользования: автомобиль, используемый в качестве таксомотора индивидуального пользования должен иметь не менее четырех боковых дверей; левостороннее расположение рулевого управления; срок полезного использования автомобиля не более восьми лет.

Указанным решением Краснодарского краевого суда в удовлетворении заявления прокурору отказано.

В кассационном представлении прокурор просит отменить решение и принять новое решение об удовлетворении заявления.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из того, что отношения, регулируемые оспариваемым законом, носят административно-правовой характер и следовательно, не регулируются нормами гражданского законодательства. Поэтому, субъект Российской Федерации вправе был принять акт, регулирующий вопросы организации транспортного обслуживания населения таксомоторами индивидуального пользования.

Следует согласиться с судом и в той части, что вопросы организации транспортного обслуживания населения таксомоторами не отнесены к ведению Российской Федерации, либо совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации и согласно ч.4 ст.76 Конституции Российской Федерации в этом случае субъект осуществляет собственное правовое регулирование.

Оспариваемый закон края упорядочивает отношения связанные с организацией обслуживания населения таксомоторами индивидуального пользования и призван обеспечить, в частности, безопасность пассажирских таксомоторных перевозок.

В связи с этим, оправданными являются требования, предъявляемые законом к перевозчику и транспортным средствам, используемым в качестве таксомотора.

Указанные нормы закона края не противоречат Федеральному закону «О безопасности дорожного движения», определяющего правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации.

Этому федеральному закону соответствуют и положения оспариваемого закона края, касающиеся установления квалификационных требований к водителю (п.7 ч.2 ст.6 и п.2 ч.1 ст.7 закона) и к таксомоторам индивидуального пользования (п.1, 3, 4 ч.1 ст.8 закона). Требования, предъявляемые к водительскому стажу, согласуются также с Положением об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами, утвержденное Министерством транспорта РФ и Правилами дорожного движения, которыми установлено специальное требование к стажу водителей, перевозящих людей.

Требования, предъявляемые к автомобилям, используемым в качестве таксомотора индивидуального пользования, не противоречат Федеральному

закону «О безопасности дорожного движения» и Правилам дорожного движения, содержащим общие требования, обязательные для эксплуатации транспортных средств на территории Российской Федерации независимо от их целевого назначения.

Учитывая, что федеральным законодательством не определены характеристики транспортного средства, используемого в качестве таксомотора индивидуального пользования, суд пришел к правильному выводу о том, что они могли быть установлены оспариваемым законом.

Следует согласиться с выводом суда о том, что правовых оснований для удовлетворения заявленного прокурором требования, не имеется.

Доводы кассационного представления были предметом исследования в суде первой инстанции и не ставят под сомнение законность принятого решения.

Руководствуясь ст.360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Краснодарского краевого суда от 22 апреля 2008 г. оставить без изменения, кассационное представление прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

