

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 59-Г08-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«10» сентября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н.Пирожкова
Г.В.Макарова, О.А.Ксенофонтовой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Амурской области о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим со дня вступления в законную силу решения суда закона Амурской области от 2 октября 2006 г. № 227-ОЗ «Об административных комиссиях в Амурской области» по кассационным жалобам Законодательного Собрания и Губернатора Амурской области на решение Амурского областного суда от 9 июня 2008 года, которым заявление прокурора удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителя Губернатора Амурской области Горячевой Н.В., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор Амурской области обратился в суд с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на то, что оспариваемый закон области, предусматривающий создание административных комиссий органами местного самоуправления и наделение последних государственными полномочиями на образование административных комиссий противоречит федеральному законодательству, в частности ст.ст.1.3, 22.1, 22.2 Кодекса Российской Федерации об административных пра-

внарушениях, ст. 26.3 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», ч.2 ст. 19 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления», по смыслу которых переданные полномочия должны исполняться субъектом Российской Федерации, а не органами местного самоуправления.

По делу постановлено указанное выше решение Амурского областного суда.

В кассационных жалобах Законодательного Собрания и Губернатора Амурской области указывается о несогласии с решением суда и ставится вопрос о его отмене, как постановленного с нарушением норм материального права. Отмечается, что при вынесении решения суд, сославшись на Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29 декабря 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» с отправкой на подпункт 39 пункта 2 ст.26.3 ФЗ от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ, не учел того, что в данной норме речь идет только об установлении административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления, в то время как оспариваемым законом административная ответственность не устанавливается.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для их удовлетворения.

Пунктом 2 статьи 26.3 Федерального закона № 184-ФЗ от 6 октября 1999 г. «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» установлен перечень вопросов, решение которых относится к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации. Согласно пункту 6 этой же статьи законами субъекта Российской Федерации в порядке, определенном федеральным законом, органы местного самоуправления могут наделяться отдельными государственными полномочиями субъекта Российской Федерации по решению вопросов, указанных в пункте 2, за исключением, в частности, подпункта 39 настоящей статьи (установление административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления) с передачей органам местного самоуправления необходимых материальных и финансовых ресурсов. В соответствии с абзацем 2 пункта 4 статьи 26.3 (№183-ФЗ) указанный перечень не может быть изменен иначе как путем внесения изменений и (или) дополнений в пункт 2 настоящей статьи. Следовательно, данная норма содержит исчерпывающий перечень полномочий по вопросам совместного ведения, которые субъект Российской Федерации может передавать органам местного самоуправления, и вопрос создания административных комиссий в указанный перечень не входит.

Пунктом 4 части 2 статьи 22.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, рассматриваются в пределах полномочий, установленных этими законами, административными комиссиями, создаваемыми в соответствии с законами субъектов Российской Федерации. Возможности передачи субъектом Российской Федерации полномочий по созданию административных комиссий органам местного самоуправления федеральный закон не предусматривает. Таким образом, полномочия по созданию административных комиссий исключены из числа полномочий, которые могут быть переданы субъектом Российской Федерации для осуществления органам местного самоуправления. Подобная правовая позиция отражена и в пункте 18 названного выше Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48, из которого следует, что субъекты Российской Федерации не вправе передавать органам местного самоуправления государственные полномочия по образованию административных комиссий в целях привлечения к административной ответственности.

При таких обстоятельствах довод кассатора о том, что оспариваемым законом административная ответственность не устанавливается, правового значения для разрешения спора не имеет, сами доводы основаны на неправильном толковании норм материального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Амурского областного суда от 9 июня 2008 года оставить без изменения, а кассационные жалобы Законодательного Собрания и Губернатора Амурской области - без удовлетворения;

Председательствующий

В.Н.Пирожков

Судьи

Г.В.Макаров

О.А.Ксенофонтова