



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-ДП08-38

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
Судей

Степалина В.П.
Шишлянникова В.Ф. и Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании по докладу судьи Шишлянникова В.Ф. уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и надзорной жалобе осужденного Жернового В.Н. на приговор Новочеркасского городского суда Ростовской области от 2 августа 2004 года,

У С Т А Н О В И Л А :

По приговору Новочеркасского городского суда Ростовской области, от 2 августа 2004 года

ЖЕРНОВОЙ В [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 228 ч.3 п. "а" УК РФ (по эпизоду от 29.09.2003 г.) на 5 лет, ст. 228 ч.3 п. "а" УК РФ (по эпизоду от 9.10.2003 г.) на 5 лет, ст. 234 ч.2 УК РФ на 2 года. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 24 мая 2005 года приговор изменен: исключены из доказательства вины осужденных показания подозреваемого Л [REDACTED] [REDACTED]

от 10.10.2003 года; действия Жернового по эпизоду от 9.10.2003 года переквалифицированы со ст.228 ч.3 п. "а" УК РФ на ст.ст. 30 ч.3, 228 ч.3 п. "а" УК РФ, по которой с применением ст. 64 УК РФ назначено 4 года 9 месяцев лишения свободы и в соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 ч.3 п. "а", 30 ч.3, 228 ч.3 п. "а", 234 ч.2 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначено 5 лет 9 месяцев лишения свободы. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 19 октября 2006 года приговор суда и кассационное определение судебной коллегии изменены: действия Жернового по эпизоду от 29 сентября 2003 года переквалифицированы со ст. 228 ч.3 п. "а" УК РФ на ст.ст. 30 ч.3, 228 ч.3 п. "а" УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы; со ст. 234 ч.2 УК РФ на ст.ст. 30 ч.3, 234 ч.2 УК РФ, по которой назначено лишение свободы на срок 1 год 10 месяцев; на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3, 228 ч.3 п. "а", 30 ч.3, 228 ч.3 п. "а", 30 ч.3, 234 ч.2 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначено 5 лет 7 месяцев лишения свободы. В остальном приговор суда и кассационное определение оставлены без изменения.

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Жерновой (с учетом внесенных изменений) признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств и ядовитых веществ - 29 сентября 2003 года 1,69 г опия и 3,3 мл ангидрида уксусной кислоты, 9 октября 2003 года 0,7 г опия.

Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 9 июля 2008 года отменено надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ и дело направлено на новое кассационное рассмотрение.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос об изменении состоявшихся по делу судебных решений в отношении Жернового в связи с неправильной квалификацией действий осужденного и необходимостью исключения указания об учете при назначении наказания Жерновому В.Н. «непризнание вины и нераскаяние в содеянном».

В надзорной жалобе и дополнениях осужденный Жерновой В.Н. просит отменить приговор и дело передать на новое рассмотрение. В обоснование этого указывает, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, в отношении него имела место провокация преступления, предварительное следствие проведено поверхностно, с нарушением УПК РФ в части, касающейся возбуждения уголовного дела и собирания доказательств, проведения судебных экспертиз и других следственных действий, нарушен принцип объективности, в протоколах следственных действий указаны фамилии понятых (Л[REDACTED], А[REDACTED]), которых на самом деле в природе не существует. Протокол судебного заседания не соответствует обстоятельствам, имевшим место в суде. Приговор постановлен с нарушением требований УПК РФ, он носит предположительный характер, основан на показаниях братьев Л[REDACTED] и Л[REDACTED], которые оговорили его на предварительном следствии.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорных: представления, жалобы и дополнений, выслушав выступление адвоката Шаповаловой А.Ю., поддержавшей надзорную жалобу осужденного Жернового В.Н., мнение прокурора Логачева О.М., поддержавшего представление и полагавшего оставить жалобу осужденного без удовлетворения, судебная коллегия находит, что состоявшиеся по делу судебные решения подлежат изменению.

Вопреки доводам осужденного Жернового, его вина в сбыте наркотических средств, а также незаконном обороте ядовитых веществ по предварительному сговору, подтверждена совокупностью исследованных в суде доказательств, подробный анализ которых изложен в приговоре.

Так, свидетель (закупщица) А [] [], как на предварительном следствии, так и в судебном заседании подтвердила, что наркотики ей продавали оба брата Л []. 29.09.2003 г. А [] сбыл ей опий и ангидрид, а 9.10.2003 г. П [] и его ажительница Л [] (Л []) должны были сбыть ей опий, но их задержали до передачи ей наркотика. Указанные лица отводили ее к дому [] (место жительства Жернового), где она передавала им деньги и ожидала, когда ей вынесут товар.

Показания свидетеля А [] []. подтвердили свидетели У [] [], А [] [], К [] []. и Ч [] []

На предварительном следствии свидетели Л [] [] и его гражданская жена Л [] [] в присутствии адвокатов давали показания о том, что наркотики и ядовитое вещество они приобретали у Жернового В.Н. в его квартире дома [].

Согласно протоколу обыска, в квартире у Жернового В. были обнаружены и изъяты 3 меченных денежных купюры, которые накануне были переданы А [] []. Л [] [] и Л [] [].

По заключению эксперта, на руках Жернового имелось наличие специального химического вещества, которым были обработаны меченые денежные купюры.

Этим и другим, указанным в приговоре доказательствам суд дал надлежащую оценку в приговоре, обоснованно признав доказательства достоверными, поскольку они добыты с соблюдением требований закона, подтверждают друг друга и не имеют противоречий.

Доводы жалоб осужденного о необъективности и односторонности судебного разбирательства, являются несостоятельными, поскольку они противоречат материалам дела, в том числе протоколу судебного заседания.

Данных, подтверждающих, что братья Л [] и Л [] оговорили Жернового на предварительном следствии, в материалах дела не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора и последующих судебных решений, по делу не установлено.

Доводы жалоб Жернового о том, что в протоколах следственных действий указаны фамилии понятых (Л [], А []), которых на самом деле в природе не существует не основаны на материалах дела.

Судебное разбирательство в кассационной инстанции областного суда также проведено с соблюдением требований закона и объективности, о чем свидетельствует и то обстоятельство, что судебная коллегия сочла необходимым исключить из доказательств виновности осужденных показания, данные подозреваемым Л [REDACTED] [REDACTED]. 10.10.2003 г., поскольку они были им даны без участия в допросе защитника, а в судебном заседании осужденный отказался от указанных показаний.

Вместе с тем, квалифицируя действия осужденного отдельно по каждому из эпизодов преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3, 228 ч.3 п. "а" УК РФ и назначая наказания по совокупности этих преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, суд, как об этом правильно указано в представлении, ухудшил положение осужденного, поскольку не учел, что изменения в ст. 17 УК РФ, определяющую понятие совокупности преступлений, были внесены Федеральным законом от 8 декабря 2003 года, а преступления Жерновой совершил 29 сентября и 9 октября 2003 года.

В соответствии со ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяется уголовным законом, действовавшим во время совершения преступления, и согласно ст. 10 УК РФ, обратную силу имеет лишь такой уголовный закон, который устраняет преступность деяния, смягчает наказание или иным образом улучшает положение лица, совершившего преступление.

Кроме этого, при назначении наказания суд учел, что Жерновой свою вину в содеянном не признал и не раскаялся, чем нарушены требования ст. 63 УК РФ, определяющей исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих наказание.

С учетом вносимых изменений, судебная коллегия находит необходимым смягчить Жерновому наказание, назначенное по совокупности преступлений, при этом с учетом того, что ранее при назначении наказания Жерновому применялась ст. 64 УК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 406-410 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новочеркасского городского суда Ростовской области от 2 августа 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 24 мая 2005 года, постановление президиума Ростовского областного суда от 19 октября 2006 года **в отношении Жернового В [REDACTED] Н [REDACTED] изменить:** квалифицировать его действия по эпизодам покушения на незаконный сбыт наркотических средств от 29 сентября и 9 октября 2003 года одновременно по ст.ст. 30 ч.3, 228 ч.3 п. "а" УК РФ, по которой назначить с применением ст. 64 УК РФ 4 четыре года 9 (девять) месяцев лишения свободы, и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3, 228 ч.3 п. "а", 30 ч.3, 234 ч.2 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить **5 (пять) лет** лишения свободы;

исключить указание об учете при назначении наказания Жерновому В.Н. непризнание вины и нераскаяние в содеянном.

В остальном приговор Новочеркасского городского суда Ростовской области от 2 августа 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 24 мая 2005 года, постановление президиума Ростовского областного суда от 19 октября 2006 года **в отношении Жернового Виктора Николаевича** оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: