



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-008-44

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

09.09.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Омонова С.Д. на приговор Приморского краевого суда от 04.04.2008, которым

Омонов С.Д., [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]

осужден по
ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 13 годам лишения свободы,
ст. 105 ч.2 п.п. «а», «в», «з» УК РФ к 19 годам лишения свободы,
ст. 313 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний – к 24 годам 9 месяцам лишения свободы
с отбыванием первых 8 лет в тюрьме, а оставшейся части наказания – в
исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Модестовой А.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Омонов С.Д. осужден за
разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и убийство двух лиц, в том числе лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, сопряженное с разбоем, совершенные 11.12.2006 около 10 часов [REDACTED],
[REDACTED],

побег из-под стражи, находясь в предварительном заключении, совершенный 08.02.2007 около 16 часов 40 минут при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Омонов С.Д. в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором, поскольку преступлений не совершал.

Утверждает, что суд не рассмотрел доказательств его невиновности, не допросил свидетелей М [REDACTED] и других, не учел экспертиз (в том числе почерковедческую), подтверждающих его невиновность. Не были также рассмотрены положительно характеризующие его обстоятельства и допущенные в ходе следствия нарушения, выразившиеся в оказанном на него давлении и отсутствии переводчика.

Адвокат был предоставлен ему формально, очной ставки с потерпевшими не было, во время преступления он находился на рабочем месте. Побег был подстроен следователем. В показаниях допрошенных лиц имеются противоречия. Суд дал им ненадлежащую оценку.

Потерпевшие Б [REDACTED] [REDACTED] и Б [REDACTED] [REDACTED] возражают на кассационную жалобу осужденного, считая, что материалами дела его вина полностью доказана.

Государственный обвинитель Телегина Е.Н. в возражениях на кассационную жалобу просит оставить приговор без изменения, приводя доводы в опровержение позиции осужденного.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность Омонова в совершении указанных преступлений полностью подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания Омонова, данные им в качестве подозреваемого и при проверке их на месте.

В указанных показаниях Омонов пояснял, что заранее задумал нападение и убийство бабушки и малолетнего ребенка с целью похищения находящихся в их квартире денег, для этого подготовил орудие преступления – молоток, перчатки и записку с целью скрыть преступление. И [] он несколько раз ударил молотком по голове и задушил ремнем от сумки, а девочку несколько раз ударил кулаком по голове. Забрал [] и ушел, оставив записку.

Протоколы указанных следственных действий опровергают доводы Омонова о нарушении его прав.

Из них видно, что показания он давал с участием защитника, ему разъяснялось право давать показания на родном языке и пользоваться услугами переводчика, однако, он пояснил, что русским языком владеет и в переводчике не нуждается (т.1 л.д. 111, 117).

Доводы осужденного о принуждении его к признанию в совершении преступлений проверялись.

В ходе судебного заседания были допрошены понятые Т [] и К [], участвовавшие в проверке показаний подозреваемого на месте и пояснившие, что Омонов давал показания спокойно, добровольно, свободно, подробно, жалоб не высказывал.

Протоколы следственных действий подписаны Омоновым и его защитником без замечаний.

Прокуратурой заявления Омонова проверялись и опровергнуты, в возбуждении уголовного дела в отношении работников милиции отказано.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о допустимости и достоверности изложенных показаний Омонова на следствии.

Кроме того, эти показания соответствуют совокупности других доказательств по делу, свидетельствующих о том, что указанные

Омоновым действия в отношении потерпевших соответствуют механизму причинения и локализации повреждений, обнаруженных на трупах потерпевших и приведших к их смерти. На одежде Омонова обнаружены следы крови, которые, по заключению экспертизы, могли произойти от потерпевших, а записка, изъятая с места преступления, была написана Омоновым в необычных условиях (т.2 л.д.123-131).

Указанные, а также иные, исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре доказательства достоверно подтверждают выводы суда о том, что разбой и убийство были совершены именно Омоновым.

Доводы осужденного об алиби проверялись судом и опровергнуты. При этом в приговоре обоснованно указано на их противоречивость. Кроме того, из показаний свидетелей установлено, что Омонов в день совершения преступления отлучался со своего рабочего места.

Также обоснованным является осуждение Омонова за побег. Доводы его о том, что побег был подстроен следователем являются несостоятельными и опровергаются как показаниями допрошенного судом следователя, так и другими свидетелями – очевидцами побега Омонова.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Право обвиняемого пользоваться услугами защитника было соблюдено, защитник участвовал как на предварительном расследовании дела, так и в судебном разбирательстве. Отводов защитнику Омонов не заявлял, от его услуг не отказывался.

Потерпевшие Б [] [] и Б [] [] были допрошены в судебном заседании.

Показания потерпевшей Б [] [], в том числе в той части, что деньги за ремонт балкона были переданы именно Омонову, отраженные в протоколе судебного заседания (т.4 л.д. 79), изложены в приговоре суда верно.

Судом принимались исчерпывающие меры к установлению места нахождения свидетеля М []. Решение об оглашении его показаний, данных в ходе предварительного следствия, является мотивированным и обоснованным с учетом того, что свидетель является гражданином иностранного государства и ранее находился на территории Российской Федерации временно.

Показания свидетелей С [] и А [] были оглашены судом в соответствии со ст. 281 ч.1 УПК РФ с согласия подсудимого (т.4 л.д.90).

Все исследованные в судебном заседании показания изложены в приговоре и получили надлежащую оценку.

Обстоятельства, на которые указывает Омонов в своей кассационной жалобе о том, работал ли телефон и дверной звонок в квартире потерпевших, не имеют существенного значения для решения вопроса об обоснованности предъявленного подсудимому обвинения.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности.

При этом, как видно из приговора, были учтены указанные в кассационной жалобе положительно характеризующие его по месту жительства данные и обстоятельство, смягчающее наказание – наличие малолетних детей. При назначении наказания суд указал в приговоре о том, что Омонов не судим.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Приморского краевого суда от 04.04.2008 в отношении Омонова Со [] Д [] оставить без изменения, его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи