



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-008-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семенова Н.В. и Коваля В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Волчановской Л.И., кассационную жалобу представителя потерпевшего и гражданского истца ОАО «[REDACTED]» Русаковой Е.А. на приговор Верховного суда Республики Адыгея от 29 апреля 2008 года, по которому

БЕШКОК Н. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]

осужден по п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) с применением ст. 64 УК РФ на 3 года и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима, без штрафа.

ХАБАХУ А. [REDACTED] Т. [REDACTED], [REDACTED]

осужден по п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) с применением ст. 64 УК РФ на 3 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима, без штрафа.

УЖБАНОКОВ А. [REDACTED] Ю. [REDACTED], [REDACTED]

осужден по ч.1 ст.171 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED].

НАПЦОК Х [REDACTED] Р [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а,б» ч.4 ст.158 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ за непричастностью к совершению данного преступления.

Заслушав доклад судьи Семенова Н.В., мнение прокурора Шиховой Н.В., не поддержавшей кассационное представление,
Судебная коллегия

установила:

Бешкок Н.А. и Хабаху А.Т. осуждены за кражу чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище, в особо крупном размере.

Ужбанок А.Ю. осужден за предпринимательскую деятельность без регистрации, сопряженную с извлечением дохода в крупном размере.

Преступления совершены в период июля – октября 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Напцок Х.Р. оправдан по обвинению в краже чужого имущества, совершенной организованной группой, в особо крупном размере.

В кассационном представлении государственный обвинитель Волчановская Л.И. просит отменить приговор в отношении Напцока Х.Р., указывает, что в судебном заседании установлено, что Бешкок Н.А. и Хабаху А.Т., используя знакомство Хабаху А.Т. с Напцок Х.Р. и заручившись согласием Напцока Х.Р. на поставку ему похищенной нефти, 14 и 24 октября 2006 года намеревались оттранспортировать ее на его базу, а Напцок Р. соответственно приобрести похищенную нефть, переработать, придав законный вид владению, пользованию и распоряжению нефтью путем заключения договора купли-продажи, и тем самым легализовать вырученные от реализации нефти денежные средства. Однако в связи с тем, что 14 октября 2006 года не пришел бензовоз, а 24 октября 2006 года после совершения хищения они были замечены сотрудниками милиции и задержаны, осуществить свой преступный замысел Напцоку Х.Р. не удалось по независящим от него обстоятельствам, считает, что, таким образом, Напцок Х.Р. выполнил часть объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ, а именно: дал согласие на приобретение похищенной нефти у Бешкока Н.А. и Хабаху А.Т., что подтверждается показаниями Хабаху А.Т., данными им в ходе предварительного следствия,

при допросах в качестве подозреваемого, оглашенными в судебном заседании, а также косвенно показаниями свидетеля А [] [] осужденного по другому делу за хищение нефти группой лиц, о том, что они похищенную нефть привозили Напцоку, других свидетелей Государственный обвинитель полагает, что суд должен был переквалифицировать действия Напцока с п. «а» и «б» ч.4 ст. 158 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст. 174 УК РФ.

В кассационной жалобе представитель потерпевшего и гражданского истца ОАО « [] » Русакова Е.А. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, считает, что вина Бешкока, Хабаху, Ужбанокowa и Напцока в краже чужого имущества, совершенной организованной группой доказана и их действия о должны быть квалифицированы по п.п. «а,б» ч.4 ст.158 УК РФ.

В возражениях на кассационное представление оправданный Напцок Х.Р. просит оставить приговор без изменения.

В возражениях на кассационное представление и кассационную жалобу адвокаты Шеожев А.Д. и Смола И.Е. в интересах оправданного Напцока Х.Р., адвокат Макаров А.А. в защиту интересов осужденного Бешкока Н.А. просят оставить приговор без изменения.

В возражениях на кассационную жалобу осужденный Ужбанокow А.Ю., адвокаты Чернецкая Т.С. просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Как видно из протокола судебного заседания, государственный обвинитель, отказываясь от обвинения Бешкока Н.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.210 УК РФ, от обвинения Хабаху А.Т., Ужбанокowa А.Ю. и Напцока Х.Р. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, от обвинения Бешкока Н.А., Хабаху А.Т., Ужбанокowa А.Ю. и Напцока Х.Р. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.30 и п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ, ч.1 ст. 174.1 УК РФ, сослался на то, что такой совокупности доказательств, уличающих подсудимых в совершении указанных инкриминированных им деяниях, кроме показаний Хабаху А.Т. на предварительном следствии, суду не представлено.

Между тем, как видно из материалов дела и с этим согласился государственный обвинитель в кассационном представлении, доказательств того, что Напцок Х.Р. в октябре 2006 согласился приобрести похищенную нефть, переработать нефть, кроме показаний осужденного Хабаху А.Т. на

предварительном следствии, не имеется, показания же иных свидетелей, осужденных по другому делу, о том, что они поставляли похищенную ими нефть Напцоку Х.Р. для переработки и показания о том, что Напцок Х.Р. занимался переработкой нефти, не подтверждают его вину в том, что он согласился в октябре 2006 приобрести похищенную Бешкоком Н.А. и Хабаху А.Т. нефть и переработать ее.

При таких обстоятельствах доводы кассационного представления о необоснованном оправдании Напцока Х.Р. по ч.3 ст.30, ч.1 ст. 174 УК РФ являются несостоятельными.

Несостоятельны и доводы жалобы представителя потерпевшего Русаковой Е.А. о необходимости квалификации действий осужденных по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ, поскольку, как видно из материалов дела, государственный обвинитель отказался от обвинения Бешкока и Хабаху по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ, а Ужбаноккова – по п.п. «а,б» ч.4 ст.158 УК РФ, в связи с чем суд в соответствии с законом прекратил уголовное дело в этой части.

Оснований для отмены приговора по мотивам, изложенным в кассационном представлении и кассационной жалобе, Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Адыгея от 29 апреля 2008 года в отношении БЕШКОКА Н.А., ХАБАХУ А.Т., УЖБАНОКОВА А.Ю. и НАПЦОКА Х.Р. оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Волчановской Л.И., кассационную жалобу представителя потерпевшего и гражданского истца ОАО «_____» Русаковой Е.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи