ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 44-008-52 сп

г. Москва 8 сентября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - КОВАЛЯ В.С.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и СЕМЕНОВА Н.В.

рассмотрев в судебном заседании 8 сентября 2008 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного ПОПОВА Е.В. на приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 17 апреля 2008 года, по которому

П О П О В Е[redacted] В[redacted],
[redacted] ранее судимый:

- 10 июня 2005 года по ст.ст.105 ч.1; 105 ч.1; 105 ч.2 п.п. «ж, и»; 105 ч.2 п.п. «ж, к» УК РФ к пожизненному лишению свободы;

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ к 13 годам; по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 15 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ окончательное наказание ПОПОВУ Е.В. по совокупности преступлений, путем его поглощения наказанием по приговору от 10 июня 2005 года, назначено в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания исчислен с 28 января 2008 года, с зачетом в срок наказания нахождение ПОПОВА Е.В. по стражей в период с 30 декабря 2004 года по 28 января 2008 года.

По этому же приговору осуждена ИСАКОВА Н.А. по ст.ст.105 ч.2 п.п. «ж, з»; 162 ч.4 п. «в» УК РФ, с применением ст.69 ч.ч.3,5 УК РФ, к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По приговору постановлено взыскать:

- в пользу потерпевшей Д[redacted] в качестве компенсации морального вреда: с осужденного ПОПОВА Е.В. – [redacted]; с осужденной ИСАКОВОЙ Н.А. – [redacted];

- в пользу потерпевшей Д[redacted] в счет возмещения материального ущерба с осужденных ПОПОВА Е.В. и ИСАКОВОЙ Н.А. – [redacted], в солидарном порядке.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы осужденного ПОПОВА Е.В., выслушав мнение прокурора САВИНОВА Н.В., полагавшего приговор суда оставить без изменения, а жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей ПОПОВ признан виновным в том, что совместно и по предварительному сговору с ИСАКОВОЙ, осужденной по этому же приговору, а также двумя другими лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, совершил разбойное нападение на Д[redacted] и его убийство.

Преступление было совершено в ночь на 17 октября 2004 года на территории средней школы [redacted], при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного заседания и изложены в приговоре.

В своей кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный ПОПОВ, оспаривая обоснованность приговора, просит Судебную коллегию отменить приговор, направив уголовное дело на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания.

По утверждениям осужденного ПОПОВА в период предварительного следствия он был ограничен в праве на защиту, а следователем ему необоснованно было отказано в допуске в качестве законного представителя его отца - П[redacted]

Приговор, по мнению осужденного, был вынесен незаконным составом судей, поскольку присяжный заседатель №2 – БЕРЕЗИНА А.А., дважды в течение года принимала участие в судебных заседаниях суда присяжных, что запрещено ст.326 ч.3 УПК РФ.

В судебном заседании 15 апреля 2008 года государственный обвинитель незаконно довел до сведения присяжных заседателей сведения о его судимости, что вызвало у них негативное к нему отношение, помешало им быть объективным.

Напутственное слово председательствующего необъективно излагало представленные защитой доводы и доказательства и содержало недопустимые разъяснения юридических понятий, вопросов квалификации преступлений.

По мнению осужденного, суд ошибочно квалифицировал его действия по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, поскольку сам он никаких действий, направленных на лишение потерпевшего жизни не совершал. Нанесение ИСАКОВОЙ потерпевшему ножевого ранения, было неожиданным, не охватывалось предварительной договоренностью о совершении грабежа.

Кроме того, в кассационной жалобе осужденный ПОПОВ оспаривает правильность принятых судом решений о взыскании с него: [redacted] в оплату труда адвоката-защитника; [redacted] в качестве компенсации морального вреда в связи со смертью потерпевшего Д[redacted].

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного, судебная коллегия не находит оснований для

удовлетворения доводов жалобы об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Настоящее уголовное дело было рассмотрено в суде первой инстанции в соответствии с правилами, установленными ст.ст.324-353 УПК РФ, регламентирующих особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципов состязательности и равенства прав сторон.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт коллегии присяжных соответствуют требованиям закона, ст.ст.339, 340 и 345 УПК РФ.

Обвинительный приговор постановлен судом в соответствии с вердиктом присяжных, которые признали ПОПОВА виновным в совершении, совместно с другими лицами, разбойного нападения и убийства потерпевшего Д[redacted].

Доводы жалобы кассационной жалобы о допущенных, в ходе предварительного следствия и судебного заседания, существенных нарушениях уголовно-процессуального закона, которые, по мнению осужденного, должны повлечь за собой отмену приговора, Судебной коллегией признаются несостоятельными.

Как видно из материалов уголовного дела законные права ПОПОВА, в том числе и его право на защиту от обвинения, на всех этапах производства по делу были обеспечены.

Отказ следователя в удовлетворении заявленного ПОПОВЫМ ходатайства о допуске для участия на предварительном следствии, наряду с адвокатом-защитником в качестве – законного представителя, его отца - П[redacted] не нарушало законных прав подозреваемого (обвиняемого) ПОПОВА. Постановление следователя от 24 января 2008 года, вынесенное в процессуальном порядке, предусмотренном ст.ст.122, 159 УПК РФ, разрешает ходатайство ПОПОВА в соответствии с правовыми положениями, предусмотренными ч.2 ст.49 УПК РФ.

Доводы жалобы о незаконности состава присяжных заседателей в связи с тем, что присяжный заседатель БЕРЕЗИНА А.А. дважды в течение года участвовала в судебных заседаниях, Судебной коллегией признаются необоснованными. Из материалов уголовного дела видно, что присяжный заседатель БЕРЕЗИНА А.А., участвовавшая в судебном заседании по

настоящему делу в период с 14 по 17 апреля 2008 года, действительно ранее – с 26 ноября по 13 декабря 2007 года (т.2 л.д.222) принимала участие в качестве присяжного заседателя в другом судебном процессе. Однако, установленные ч.3 ст.326 УПК РФ ограничения, не могут рассматриваться, как препятствие для БЕРЕЗИНОЙ А.А., после участия в судебном процессе в 2007 году, участвовать в качестве присяжного заседателя в судебном процессе в 2008 году. В соответствии со ст.10 Федерального Закона от 20 августа 2004 года «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и ч.3 ст.326 УПК РФ, регулирующих порядок и сроки исполнения гражданином обязанностей присяжного заседателя, одно и то же лицо может участвовать в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя не более одного раза в течение десяти рабочих дней в календарном году либо все время до окончания рассмотрения дела.

Как видно из протокола судебного заседания (т.2 л.д.166), государственный обвинитель при оглашении явки с повинной подсудимой ИСАКОВОЙ действительно допустил оглашение, содержавшейся в этом документе информации о том, что подсудимый ПОПОВ в настоящее время находится в местах лишения свободы. Вместе с тем, как видно из протокола судебного заседания, председательствующий, в соответствии с требованиями закона, сразу же обратился к коллегии присяжных заседателей с разъяснением того, что оглашенная информация не должна ими приниматься во внимание при решении вопросов о виновности или невиновности ПОПОВА.

Напутственное слово председательствующего, соответствующее по своей форме и содержанию требованиям ст.340 УПК РФ, не содержит каких либо комментариев и разъяснений дезориентирующих присяжных заседателей, способных вызвать у них необъективность при обсуждении поставленных вопросов. Доводы кассационной жалобы о необъективности напутственного слова председательствующего, надуманы и опровергаются текстом самого напутственного слова, приобщенного к материалам уголовного дела (т.2 л.д.147-154). Как видно из его текста, напутственное слово председательствующего содержит необходимые разъяснения уголовного закона, напоминает присяжным заседателям исследованные в суде как уличающие, так и оправдывающие подсудимого доказательства, не выражая при этом своего отношения к ним и не делая никаких выводов, разъясняет правила оценки доказательств и другие принципы правосудия.

Судебная коллегия отмечает, что заявленные потерпевшей гражданские иски: о возмещении причиненного материального ущерба на сумму – [redacted] и компенсации морального вреда на общую сумму – [redacted], обоснованно удовлетворены судом в полном объеме, с учетом установленного ущерба от совершенного разбоя, с учетом разумности и соразмерности размера компенсации морального вреда. Суд в соответствии с законом определил: долевой порядок взыскания при компенсации морального вреда и солидарный порядок взыскания при возмещении причиненного материального ущерба. Доводы жалобы, оспаривающие размер и порядок взысканий, признаются Судебной коллегией необоснованными.

Необоснованными являются и доводы жалобы осужденного ПОПОВА, не согласного с взысканием с него денежных средств, выплаченных участвующему по назначению суда адвокату-защитнику. В соответствии с правилами, установленными ст.131 УПК РФ, суммы, выплачиваемые адвокату за оказание ими юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам.

Указанные судебные издержки в соответствии с положениями, предусмотренными ст.132 УПК РФ взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. Расходы на оплату труда адвоката возмещаются за счет средств федерального бюджета в том случае, когда подсудимый заявил об отказе от защитника, но его отказ судом не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению. Протокол судебного заседания не содержит записи об отказе подсудимого ПОПОВА об отказе от защитника.

Судебная коллегия отмечает, что обвинительный приговор, постановленный в соответствии с вердиктом коллегии присяжных, содержит правильную правовую оценку совершенных ПОПОВЫМ действий.

Квалификация действий осужденного ПОПОВА по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем, а также по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, как совершения разбоя, группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, объективно оценивают единый мотив преступления, предварительную договоренность между участниками о его совершении, а также то, что они, действуя совместно и согласованно,

одновременно наносили потерпевшему множественные удары руками по различным частям тела, в том числе в жизненно-важный орган – голову, а один из соучастников наносил удары ножом; сознавали при этом опасный характер своих действий, предвидели и желали наступления смерти потерпевшего, и, являясь соисполнителями разбойного нападения и убийства, действовали с прямым умыслом. Смерть Д[redacted] наступила в результате: колото-резаных ранений тела в сочетании с закрытой черепно-мозговой травмой. В результате разбойного нападения ПОПОВ и другие соучастники преступления похитили принадлежавшие потерпевшему носильные вещи, обувь, часы и серебряную цепочку на общую сумму [redacted]

При назначении ПОПОВУ наказания, суд, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, учитывал характер и общественную опасность им содеянного, данные о его личности, его молодой возраст, обстоятельства смягчающие для него наказание. Назначая ПОПОВУ окончательное наказание по совокупности преступлений, суд правильно исходил из положений, предусмотренных ст.69 ч.ч.3 и 5 УК РФ. Судебная коллегия считает, что наказание, назначенное ПОПОВУ как за отдельные преступления, так и за их совокупность, соответствует закону и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор суда присяжных заседателей Пермского краевого суда от 17 апреля 2008 года в отношении **ПОПОВА Е[redacted] В[redacted]** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного оставить без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]