ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-008-68

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 4 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,

судей Талдыкиной Т.Т. и Колесникова Н.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Бандалетова А.В., Черкаса В.Н., адвокатов Жихарева Г.А., Решетникова В.Н. на приговор Челябинского областного суда от 25 апреля 2008 года, по которому

БАНДАЛЕТОВ А[redacted] В[redacted]

ранее судимый:

1. 9 октября 1998 года по ст.162 ч.3 п. «б» УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобожден 15 мая 2003 года условно-досрочно на 2 года и 6 месяцев,
2. 9 августа 2004 года по ст.158 ч.3 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 3 годам и 2 месяцам лишения свободы, освобожден 16 июля 2007 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ – на 18 лет, по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ – на 3 года, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – на 12 лет без штрафа, по ст.325 ч.2 УК РФ осужден к исправительным работам сроком на 8 месяцев с удержанием [redacted] заработка в доход государства.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 22 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ЧЕРКАС В[redacted] Н[redacted], [redacted] судимый 26 июля 2006 года по ст.213 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ – на 14 лет, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ – на 10 лет без штрафа;

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 15 лет лишения свободы без штрафа.

На основании ст.74 ч.5 УК РФ условное осуждение по приговору от 26 июля 2006 года отменено и, в соответствии со ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытого наказания по предыдущему приговору, окончательно назначено 15 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденных Бандалетова А.В. и Черкаса В.Н., мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

Бандалетов А.В. осужден за убийство К[redacted], кражу имущества последнего и важных личных документов.

Бандалетов А.В. и Ч[redacted] осуждены за разбойное нападение с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью Ч[redacted], и его убийство, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены в августе 2007 года [redacted] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Бандалетов просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, утверждает, что на следствии оговорил Черкаса на почве личной неприязни, сговора на нападение на Ч и его убийство у них не было, потерпевшая Ч и свидетель Д дали противоречивые показания, свидетели Б и П в суде заявили, что показаний, изложенных в протоколах их допросов на предварительном следствии, не давали, подписали протоколы, не читая их,

адвокат Жихарев Г.А. в защиту осужденного Бандалетова просит квалифицировать действия осужденного по ст.105 ч.1 УК РФ и ст.158 ч.1 УК РФ, снизить наказание, указывает, что действия Бандалетова по эпизоду убийства потерпевшего К органами предварительного расследования были квалифицированы по ст.105 ч.1 УК РФ, суд эти его действия квалифицировал по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, нарушив требования ст.252 ч.2 УПК РФ, потерпевший К не являлся юридическим собственником автомашины, поэтому действия Бандалетова не могут быть квалифицированы как кража, причинившая значительный ущерб потерпевшему К, паспорт на автомашину и свидетельство о ее регистрации также не были оформлены на К, поэтому по ст.325 ч.2 УК РФ он осужден необоснованно, автомашиной потерпевшего Ч Бандалетов и Черкас завладели не с целью его последующей продажи, а, имея намерение выехать из г. , документы на автомашину они не похищали, поэтому действия Бандалетова по завладению указанной автомашиной должны быть квалифицированы по ст.166 УК РФ, указывает также, что смерть Ч наступила только от действий Бандалетова, Черкас к убийству Ч непричастен, поэтому действия Бандалетова по лишению жизни Ч должны быть квалифицированы по ст.105 ч.1 УК РФ;

осужденный Черкас просит разобраться в деле, утверждает, что свидетели Б и П на предварительном следствии дали показания под воздействием следователя, Бандалетов на следствии оговорил его, Черкаса, в сговор с Бандалетовым на нападение на Ч и его убийство он не вступал, от его действий не могла наступить смерть потерпевшего;

адвокат Решетников В.Н. в защиту осужденного Черкаса просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, утверждает, что на предварительном следствии Бандалетов оговорил Черкаса, а в суде заявил, что сговора с Черкасом на нападение на Ч и его убийство у него с Черкасом не было, убийство совершил он, Бандалетов, Черкас в этом не участвовал, доказательств вины Черкаса нет.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Бандалетова и Черкаса в содеянном материалами дела доказана.

Из показаний осужденного Бандалетова по факту убийства К усматривается, что 1 августа 2007 года в доме К, где, он, Бандалетов, снимал комнату, у них с потерпевшим произошла ссора, переросшая в драку вначале в доме К, а затем в его гараже. Он, Бандалетов, нанес К удары металлическим гвоздодером, перерезал ему ножом горло, чтобы забрать кольцо, отрубил палец потерпевшему, забрал документы на автомашину, принадлежавшую К, на следующий день принимал меры к продаже автомашины потерпевшего. При этом познакомился с Черкасом, с ним же решал вопрос о продаже автомашины.

4 августа 2007 года они договорились с Ч на автомашине проехать к родственникам в поселок. Все вместе сели в автомашину, в процессе поездки они с Черепановым поссорились, стали избивать Ч, впоследствии он, Бандалетов, убил Ч, нанеся ему туристическим топором удары в область шеи, на машине потерпевшего пытались отъехать, но были оставлены сотрудниками ГИБДД.

Доводы осужденного Бандалетова в жалобах о том, что Черкас просто придавил Ч локтем, а убийство потерпевшего он совершил один, Черкаса оговорил на следствии, - все эти доводы осужденного Бандалетова опровергаются материалами уголовного дела.

Из показаний Бандалетова на предварительном следствии, которые он давал неоднократно, в том числе в ходе проверки показаний на месте, следует, что Черкас предложил ему, Бандалетову, убить Ч, а его автомобиль продать. С этой целью они вместе с Ч на его автомашине выехали за город. Когда остановились на обочине дороги, Черкас повалил Ч на землю, сел на него сверху, а он, Бандалетов, взял в машине топорик и ударил им Ч в область шеи. Убили они Ч чтобы завладеть его автомобилем, и об убийстве потерпевшего они договорились с Черкасом заранее. Когда Черкас душил Ч, он, Бандалетов, понял, что Черкас ждет от него действий, поэтому он взял топорик и нанес потерпевшему удары (т.2, л.д. 179-184).

Свои показания Бандалетов подтвердил в ходе очной ставки с Черкасом, где уличал последнего в сговоре и убийстве Ч.

Вина осужденных подтверждена также заключением судебно-медицинской экспертизы о причине смерти Ч, заключением судебно-биологической экспертизы о наличии крови Ч на одежде Бандалетова, показаниями свидетелей П и Б, в присутствии которых Черкас толкнул Ч и стал его душить, а Бандалетова добил его, нанеся топором несколько ударов.

Показания осужденного Бандалетова об участии Черкас в убийстве Ч согласуются в деталях с показаниями свидетелей, и потому доводы Бандалетова об оговоре им Черкаса, нельзя признать обоснованными. Суд правильно признал, что Бандалетов и Черкас действовали согласованно, по предварительной договоренности, и целью убийства потерпевшего было завладение его автомашиной.

Их действия судом квалифицированы правильно, как разбойное нападение на потерпевшего и его убийство, совершенное группой лиц, по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Оснований для отмены приговора в отношении Черкаса в связи с его непричастностью к убийству Ч Судебная коллегия не усматривает.

Полностью установлена вина Бандалетова в убийстве К. Как указывалось выше Бандалетов вину в этом убийстве признал, его вина подтверждена также показаниями потерпевших К., Х., Д, В, данными осмотре места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы о причина смерти К, заключением судебно-биологической экспертизы об обнаружении на орудии убийства – гвоздодере, а также на одежде Бандалетова крови убитого К, об изъятии при задержании Бандалетова похищенно у К кольца из желтого металла, об изъятии документов и других вещей потерпевшего.

Действиям осужденного Бандалетова судом дана правильная юридическая оценка, в приговоре указаны основания этой квалификации действий Бандалетова, доводы адвоката о том, что по убийству К действия Бандалетова должны квалифицированы по ст.105 ч.1 УК РФ признаны необоснованными.

Мера наказания осужденным Бандалетову и Черкасу судом назначена в соответствии с законом и с учетом содеянного ими.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 25 апреля 2008 года в отношении БАНДАЛЕТОВА А[redacted] В[redacted]и ЧЕРКАСА В[redacted] Н[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Бандалетова А.В., Черкаса В.Н., адвокатов Жихаревой Г.А., Решетникова В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]