ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О08-79

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 3 » сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кочина В.В.,

судей: Лизунова В.М. и Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённого Винокурова А.А. и адвоката Мельникова В.И. на приговор Московского областного суда от 22 мая 2008 г., по которому

ВИНОКУРОВ А[redacted] А[redacted]

осуждён к лишению свободы:
по ст.167 ч.2 УК РФ на 4 года,
по ст.105 ч.2 п.«д» УК РФ на 15 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., объяснения осуждённого Винокурова А.А., адвоката Мельникова В.И., потерпевших С[redacted] адвоката Якубовской И.П., мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

в кассационных жалобах, основных и дополнительных:

осуждённый Винокуров А.А. указывает, что суд нарушил его право на защиту, отказав ему в свидании с защитником перед прениями сторон,

необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайств об отводе председательствующего, допросе дополнительных свидетелей.

Его, Винокурова, ограничили в выступлении с последним словом. Дело рассмотрено с нарушением закона, показания свидетеля Ч[redacted] и других ложны и противоречивы. Суд также необоснованно взыскал с него расходы по оплате адвокату Мельникову за его защиту в суде. Осуждённый просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение с участием присяжных заседателей.

В дополнительных жалобах осуждённый Винокуров, кроме того, указывает, что поджога квартир он не совершал, вина его в этом не доказана.

Показания свидетелей Д[redacted], С[redacted], Я[redacted] ложны, они оговорили его (по факту убийства С[redacted]).

Адвокат Мельников В.И. ссылается на то, что психическое состояние Винокурова полно не исследовано, поскольку в деле имеются два заключения судебно-психиатрических экспертиз, выводы которых прямо противоположны друг другу. Суд необоснованно квалифицировал действия осуждённого по п.«д» ч.2 ст.105 УК РФ. Их следовало квалифицировать по ч.1 ст.105 УК РФ или по ст.107 УК РФ. Адвокат просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение для проведения Винокурову повторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы и смягчения наказания.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Бунтин Д.И., не соглашаясь с их доводами, просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений, находит приговор законным и обоснованным.

Виновность осуждённого в совершении указанных преступлений установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Доводы жалобы осуждённого Винокурова о том, что поджога квартиры С[redacted] он не совершал, вина его не доказана, а показания свидетелей Д[redacted], Я[redacted], С[redacted] и других по факту убийства С[redacted] ложны и противоречивы, все они оговорили его в совершении преступлений, лишены оснований и опровергаются материалами дела.

Так., судом установлено, что в ночь на 2 апреля 2006 г. Винокуров на почве личных неприязненных отношений, из мести к С[redacted] за отказ

поддерживать с ним отношения, имея умысел на повреждение имущества семьи С[redacted], осознавая при этом, что может быть повреждено и иное имущество, облил принесённой с собой легковоспламеняющейся жидкостью входную дверь их квартиры № [redacted], расположенную в доме № [redacted] по ул. [redacted] в г[redacted] поджёг её и с места происшествия скрылся. Возгоранием была повреждена входная дверь указанной квартиры, в которой проживала семья С[redacted], а также входная дверь квартиры № [redacted], в которой проживает семья К[redacted] [redacted]: обгорела обшивка входных дверей с внешней стороны по всей площади, без проведения ремонта либо замены двери не могут быть использованы по своему назначению, произошло задымление и закопчение лестничной площадки, части коридора квартир.

В результате преступных действий Винокурова был причинён ущерб С[redacted]. на сумму [redacted], К[redacted] – на сумму [redacted], который является для них значительным.

6 октября 2006 года Винокуров, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь около дома № [redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted] на почве неприязненных отношений, из мести к [redacted] за отказ поддерживать с ним личные отношения, решил совершить убийство последней. Реализуя свой преступный умысел, Винокуров стал ожидать С[redacted] недалеко от её дома. Когда С[redacted] стала подходить к своему дому, он с целью убийства с особой жестокостью, осознавая, что своими действиями причиняет ей особые страдания и мучения и, желая этого, схватил её рукой за голову и имевшимся у него при себе ножом нанёс С[redacted] не менее 11 ударов в область грудной клетки и спины, причинив ей телесные повреждения различной категории тяжести, в том числе 6 проникающих колото-резаных ранений грудной клетки, квалифицируемые как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

В результате преступных действий Винокурова от острого малокровия внутренних органов в результате обильного наружного и внутреннего кровотечения наступила смерть С[redacted] на месте совершения преступления. После совершения преступления Винокуров с месте происшествия скрылся.

Изложенные обстоятельства подтверждаются показаниями потерпевших С[redacted] К[redacted] свидетелей Ч[redacted], Д[redacted], С[redacted] Р[redacted] С[redacted], К[redacted], Д[redacted] С[redacted] Я[redacted], протоколами опознания осуждённого свидетелями Д[redacted] С[redacted] и Я[redacted] протоколами осмотра места происшествия, вещественными доказательствами, актом о пожаре, заключениями экспертиз и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Показания свидетелей на предварительном следствии и в суде были подробны, последовательны и непротиворечивы по существу. Более того, они подтверждаются и другими доказательствами, исследованными судом.

У суда не имелось оснований не доверять им. Вопреки доводам жалобы осуждённого суд, оценив все показания свидетелей в совокупности с другими доказательствами, обоснованно признал их достоверными и положил в основу приговора.

На предварительном следствии и в суде Винокуров признал нанесение им ударов ножом потерпевшей и поджог её квартиры.

Нельзя согласиться и с доводами жалобы Винокурова о том, что суд нарушил его право на защиту, отказав в свидании с защитником перед прениями сторон, необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайств об отводе председательствующего, допросе дополнительных свидетелей, его, Винокурова, ограничили в выступлении с последним словом.

Как видно из протокола судебного заседания, нарушения права осуждённого на защиту судом не допущено. Винокуров выступил в прениях сторон и с последним словом. Какого-либо ограничения во времени и в общении его с адвокатом при этом также не допущено. Все заявленные в судебном заседании ходатайства, в том числе о допросе дополнительных свидетелей, а также об отводе председательствующего судом рассмотрены в соответствии с законом.

Вопреки доводам жалобы осуждённого, нарушений закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Лишены оснований и доводы адвоката Мельникова В.И. о том, что психическое состояние Винокурова полно не исследовано. Как видно из материалов дела, в отношении осуждённого проведены две судебно-психиатрические экспертизы. Суд, исследовав и оценив их, обоснованно пришёл к выводу о том, что Винокуров является вменяемым. Оснований для назначения повторной экспертизы не имеется.

Исследовав и оценив все собранные доказательства в совокупности, суд обоснованно пришёл к выводу о доказанности вины Винокурова в содеянном и действия его квалифицировал правильно. Изложенные обстоятельства содеянного осуждённым в отношении С[redacted] нанесение ей не менее 11 ударов ножом при указанных в приговоре обстоятельствах, наступившие последствия свидетельствуют о наличии у Винокурова умысла на убийство потерпевшей с особой жестокостью.

Данный квалифицирующий признак убийства судом установлен и весьма подробно мотивирован в приговоре.

Судебная коллегия, соглашаясь с данной оценкой, находит квалификацию действий осуждённого по п.«д» ч.2 ст.105 УК РФ правильной.

Оснований для их переквалификации на ст.105 ч.1 УК РФ или ст.107 УК РФ, о чём просит адвокат, не имеется.

Доводы о совершении Винокуровым убийства С[redacted] в состоянии аффекта судом проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Судом исследованы и доводы осужденного о наличии у него алиби и незаконных методах ведения следствия и также обоснованно отвергнуты в приговоре как не нашедшие своего подтверждения и противоречащие материалам дела.

Наказание осуждённому назначено с учетом содеянного им, данных о его личности и всех обстоятельств дела и является справедливым. Оснований для его смягчения не имеется.

Процессуальные издержки, вопреки доводам жалобы осуждённого, взысканы в соответствии с законом (ст.132 УПК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 22 мая 2008 года в отношении Винокурова А[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий В.В. Кочин

Судьи : В.М. Лизунов
В.В. Микрюков

Верно: Судья Верховного Суда РФ [redacted] В.М. Лизунов

ек