



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-008-66

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.  
судей Зеленина С.Р., Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Гычева Д.В., Шазизова А.Ш., Савинцева В.В. на приговор Кемеровского областного суда от 23 апреля 2008 года, которым

**ГЫЧЕВ Д. В.**,  
судимый:

- 1) 25 февраля 1998 года по п. «а, б» ч. 2 ст. 166, п. «а, б, в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 2) 8 октября 1999 года по п. «а, б, в, г» ч. 2 ст. 158, 70 УК РФ к 3 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожден 04.02.2002 года по отбытии наказания;
- 3) 30 июля 2003 года по п. «в» ч. 4 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- 4) 26 августа 2003 года по п. «в» ч. 3 ст. 158, 69 ч. 5 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 4 февраля 2005 года условно-досрочно на 2 года 1 месяц 22 дня,-

осужден к лишению свободы по:

- ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду от 25.12.2005 г.) на девять лет;
- ст. 105 ч.2 п.п. «з» УК РФ на двенадцать лет;
- ст. 161 ч. 1 УК РФ (по эпизоду от 08.01.2006 года) на два года;

- ст. 161 ч. 1 УК РФ (по эпизоду от 15.01.2006 года) на два года;
- ст. 162 ч. 2 УК РФ ( по эпизоду от 16.02.2006 года) на семь лет;
- ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по эпизоду от 20.02.2006 года) на девять лет;
- ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ (по эпизоду от 20.02.2006 года) на четырнадцать лет;
- ст. 162 ч. 2 УК РФ (по эпизоду от 03.03.2006 года) на пять лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений Гычеву Д.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на восемнадцать лет.

В силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Гычеву Д.В. назначено двадцать лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

**Ш А З И З О В А** [REDACTED] **Ш** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] судимый: 21 декабря 2001 года по п. «в, г» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён 27 мая 2005 года по отбытии наказания,-

осужден к лишению свободы по:

- ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду от 25.12.2005 г.) на восемь лет;
- ст.ст. 33 ч. 5- 105 ч.2 п.п. «з» УК РФ (по эпизоду от 25.12.2005 г.) на восемь лет;
- ст. 162 ч. 2 УК РФ (по эпизоду от 16.02.2006 года) на шесть лет;
- ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по эпизоду от 20.02.2006 года) на десять лет;
- ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ (по эпизоду от 20.02.2006 года) на пятнадцать лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений Шазизову А.Ш. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на семнадцать лет в исправительной колонии строгого режима.

**С А В И Н Ц Е В В** [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по:

- ст. 162 ч. 2 УК РФ (по эпизоду от 16.02.2006 года) на шесть лет;
- ст.ст. 33 ч. 5- 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по эпизоду от 20.02.2006 года) на восемь лет;
- ст.ст. 33 ч. 5- 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ (по эпизоду от 20.02.2006 года) на восемь лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений Савинцеву В.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на девять лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С. объяснения осужденного Гычева Д.В., поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Тришевой А.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

В соответствии с приговором осуждены:

Гычев Д.В. - за разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и убийство Ш [ ] [ ], сопряжённое с разбоем;

за открытое завладение имуществом Н [ ] [ ] и Ч [ ] [ ];

за разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия;

разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и убийство В [ ] [ ], сопряжённое с разбоем, совершённое группой лиц по предварительному сговору;

разбой, совершённый с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Шазизов А.Ш. - за разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и пособничество в убийстве Ш [ ] [ ], сопряжённом с разбоем;

разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия;

разбой, совершённый с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и убийство В [ ] [ ], совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем;

Савинцев В.В. - за разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия;

пособничество в разбое, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и пособничество в убийстве, сопряжённом с разбоем, совершённом группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в период с 25 декабря 2005 года по 03 марта 2006 года [ ]

области и в [ ] [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Гычев Д.В., Шазизов А.Ш. и Савинцев В.В. виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осуждённый Гычев Д.В. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По эпизоду от 25 декабря 2005 года судом не оглашались его показания, данные в ходе предварительного следствия, не дана оценка противоречиям в его показаниях. Показания свидетелей Г [ ] и М [ ] по этому эпизоду противоречивы. В приговоре неправильно указана дата этого преступления на л. 30 – 20.12.2005 года, а на л. 36 – 25.12.2006 года. По эпизоду от 16 февраля 2006 года нет доказательств сговора на применение оружия и распределения ролей. По эпизоду от 20 февраля 2006 года выводы суда об его участии в убийстве потерпевшей не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По заключению эксперта (т. 4, л.д. 194) возможность нанесения ранений потерпевшей изъятым у него при задержании ножом исключается. Судом был нарушен порядок ведения судебного следствия, первыми были допрошены свидетели, а не потерпевшие. С 29 февраля по 04 марта 2008 года он содержался под стражей без законного судебного решения. При назначении наказания суд не учел наличие на его иждивении малолетнего ребенка, факта оказания медицинской помощи потерпевшей по эпизоду от 16 февраля 2006 года, его явку с повинной, не применил правила назначения наказания, предусмотренные ст. 62 УК РФ. Суд неправильно определил ему вид исправительной колонии, поскольку судимости по приговорам 1998 и 1999 годов у него погашены;
- осужденный Шазизов А.Ш. просит приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что его действия по эпизоду от 25 декабря 2005 года квалифицированы неверно. В сговор на убийство потерпевшей он с Гычевым не вступал и в тот момент, когда Гычев применял насилие к потерпевшей, он в киоске не находился. Потерпевшая скончалась лишь через 5 месяцев в больнице. Умысел на похищение имущества у него возник тогда, когда потерпевшая уже находилась в бессознательном состоянии. Поэтому его действия следует квалифицировать по ст. 158 ч. 1 УК РФ. 25 и 26 декабря 2005 года Савинцев находился на работе [ ] [ ] [ ] и не мог встречаться с ним и Гычевым [ ] [ ] [ ]. Несовершеннолетний свидетель М [ ] в ходе предварительного следствия был допрошен с нарушением закона, в отсутствие законного представителя. По эпизоду от 20 февраля 2006 года он оговорил Гычева, так как тот оговорил его по эпизоду от 25

декабря 2005 года. Судом был нарушен порядок исследования доказательств – первыми допрашивались свидетели, а не потерпевшие. В период с 29 февраля по 04 марта 2008 года он содержался под стражей без судебного решения. В тексте приговора, на листах №№ 9, 10, 11, 12 и 36 необоснованно указано, что преступление (в отношении Ш[ ] [ ]) было совершено 25 декабря 2006 года;

- осужденный Савинцев В.В. просит приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что он постановлен на противоречивых показаниях осужденных, данных ими в ходе предварительного следствия. По эпизоду от 16 февраля 2006 года между ними была договоренность ограбить магазин, но о применении оружия договоренности не было. В ходе предварительного следствия он оговорил Гычева и Шазизова под давлением работников милиции и по своей неопытности, так как к уголовной ответственности привлекается впервые.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Глушкова Л.А. просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Гычева Д.В. в совершении разбойного нападения на Ш[ ] [ ] и ее убийства, а Шазизова А.Ш. – в соучастии в этом разбойном нападении и пособничестве убийству подтверждена исследованными судом доказательствами.

В судебном заседании Шазизов А.Ш. показал, что в ночь на 25 декабря 2005 года находился в киоске «Подорожник» у своей знакомой Ж[ ] Ш[ ] вместе с Гычевым и другими. В 5-м часу утра все разошлись, остались он и Гычев. Ш[ ] вышла из киоска проветриться. Затем вернулась в киоск, и он услышал ее крики о помощи. В киоске он увидел стоящего с лопатой в руках Гычева и лежащую на полу окровавленную Ш[ ]. Гычев сказал, что произошел конфликт, предложил стереть в киоске их отпечатки пальцев и имитировать ограбление. Они забрали деньги, сотовые телефоны.

Гычев Д.В. дал аналогичные показания, дополнив, что между ним и Ш[ ] возникла ссора из-за того, что она негативно отозвалась о его подруге К[ ]. В ходе ссоры он ударил потерпевшую кулаком в голову и 5 ударов лопатой по голове.

Вместе с тем, в ходе предварительного следствия Гычев Д.В. пояснял, что после того, как он и Шазизов остались в киоске вдвоем, тот предложил ему ограбить киоск и продавца. Но поставил условие - Ш[ ] Ж[ ] знает его, поэтому ее нужно убить. Шазизов вызвал продавца из служебного помещения, где она находилась за перегородкой и была недоступна, на улицу. Когда потерпевшая возвращалась в служебное помещение, он (Гычев) вошел следом. Он ударил Ж[ ] кулаком в лицо,

она упала, и он нанес ей 5 ударов лопатой в голову. Шазизов стал собирать деньги, телефоны, карточки оплаты «Билайн», забрали также газовый пистолет (т. 3, л.д. 55-66).

Доводы Гычева Д.В. о том, что эти его показания судом не оглашались, опровергаются протоколом судебного заседания (т. 7, л.д. 139).

Эти показания Гычева Д.В. подтверждаются показаниями С [REDACTED], данными им на предварительном следствии о том, что Гычев и Шазизов рассказывали ему, что ночь на 25 декабря 2006 года «у них произошло убийство». Они решили забрать выручку у продавца Ж [REDACTED], но Ж [REDACTED] знала Шазизова, поэтому решили ее убить. Шазизов вызвал Ж [REDACTED] из служебного помещения, а когда она возвращалась на свое рабочее место, Гычев напал на нее и стал бить лопатой по голове, чтобы убить. Они взяли в киоске деньги, телефонные карты оплаты, считали, что потерпевшая мертва (т. 2 л.д.280-281, 316-317).

Свидетель Г [REDACTED] [REDACTED] подтвердил, в судебном заседании свои показания о том, что распивал спиртные напитки в ночь на 25 декабря 2005 года в одной компании с Гычевым, Шазизовыми и другими. Около 4 часов вся компания ушла, остались Гычев и Шазизов. 25 декабря 2005 года он поехал вместе с Шазизовым и Гычевым в исправительную колонию [REDACTED], чтобы передать передачу знакомым. Гычев на рынке в [REDACTED] продал пачку карт оплаты «Билайн». Когда вернулись в г. [REDACTED], Гычев и Шазизов сообщили, что будут скрываться от милиции. Он узнал от работников милиции о разбойном нападении на киоск «Подорожник», он понял, что преступление совершили Гычев и Шазизов. 15 февраля был у С [REDACTED] в [REDACTED], где также находились скрывавшиеся от милиции Гычев и Шазизов. Они рассказали, что во время распития спиртных напитков в «Подорожнике» решили ограбить «Подорожник» и забрать выручку, но продавец Ж [REDACTED] знала Шазизова, поэтому решили ее убить. Гычев говорил, что бил продавца лопатой.

Свидетель М [REDACTED] [REDACTED] на предварительном следствии показывал, что Гычев и Шазизов рассказывали о том, что остались в киоске, чтобы ограбить его. Сначала не хотели трогать продавца Ж [REDACTED], но потом решили, что продавец может рассказать о них сотрудникам милиции, так как знала и потому решили убить ее (т. 1 л.д. 128-129; 130-132). Эти показания М [REDACTED] [REDACTED] подтверждал и в предыдущем судебном заседании (т. 6 л.д. 79-84).

Показания, данные в ходе предварительного следствия Гычевым Д.В. об обстоятельствах совершения преступления подтверждены протоколом осмотра места преступления, в ходе которого было изъято орудие преступления - лопата (т. 1, л.л. 75-81), протоколом изъятия у Гычева Д.В. похищенного газового пистолета «Удар» (т. 3, л.д. 1), другими доказательствами.

Согласно заключению судебно-медицинских экспертиз Ш [ ] [ ]. была причинена закрытая черепно-мозговая травма в виде: ушиба головного мозга, субарахноидального кровоизлияния, ушибленных ран головы, перелома нижней челюсти справа и слева множественных кровоподтеков лица, головы, шеи, квалифицирующаяся как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, осложнившаяся отеком головного мозга, сепсисом в стадии септикопиемии, что и явилось непосредственной причиной наступления смерти. Данная закрытая черепно-мозговая травма могла образоваться от совокупности не менее 10-ти ударных воздействий твердым тупым предметом, каким могла быть металлическая часть лопаты-подборки (т.4, л.д. 182-184, 231-239).

Доводы осужденных о том, что убийство Гычевым Д.В. было совершено в ссоре, а умысел на хищение у них возник после убийства, опровергаются приведенными выше показаниями Гычева Д.В. и Савинцева В.В., свидетелей Г [ ] [ ] и М [ ] [ ], другими доказательствами. О наличии у осужденных Гычева Д.В. и Шазизова А.Ш. умысла на завладение чужим имуществом посредством убийства потерпевшей свидетельствует характер их действий до, во время и после совершения преступления.

Изложенные в кассационной жалобе осужденного Шазизова А.Ш. доводы о том, что несовершеннолетний свидетель М [ ] [ ] в ходе предварительного следствия был допрошен с нарушением закона, не могут быть приняты во внимание. На момент допроса свидетелю М [ ] [ ] было 17 лет (т. 1, л.д. 128-132). В соответствии со ст. 191 УПК РФ присутствие законного представителя или педагога при допросе свидетеля в возрасте старше 16 лет не является обязательным.

Его же и осужденного Гычева Д.В. доводы о том, что 25 декабря 2006 года они не могли встречаться с Савинцевым В.В. и сообщить об обстоятельствах совершения преступления в отношении Ш [ ] [ ], также не могут свидетельствовать об их невиновности.

Из показаний, данных в ходе предварительного следствия Савинцевым В.В., следует, что об обстоятельствах этого преступления ему рассказали сами Гычев и Шазизов. Из показаний свидетеля Г [ ] [ ], данных им в судебном заседании, следует, что 15 февраля 2006 года он был у Савинцева в [ ]. Там же находились Гычев и Шазизов. Они рассказывали, что во время распития спиртных напитков решили ограбить киоск «Подорожник» и забрать выручку, но продавец Ж [ ] (Ш [ ]) знала Шазизова, поэтому решили ее убить.

Доводы осужденных о том, что в тексте приговора на некоторых его листах неправильно указана дата этого преступления – 20.12.2005 года и 25.12.2006 года, не могут свидетельствовать о незаконности и необоснованности приговора. В описательно-мотивировочной части приговора, при описании преступного деяния дата совершения этого преступления указана правильная – 25 декабря 2005 года (т. 7, л.д. 166, л. 3 приговора). Явные же технические ошибки, допущенные при исполнении

текста приговора и изготовления его копий, могут быть устранены судом, вынесшим приговор в порядке, предусмотренном ст. ст. 397, 399 УК РФ.

Судом дана надлежащая оценка имеющимся по данному эпизоду доказательствам, сделан обоснованный вывод о виновности Гычева Д.В. и Шазизова А.Ш., и их действия квалифицированы правильно.

Осужденные Гычев Д.В., Шазизов А.Ш. и Савинцев В.В. в судебном заседании подтвердили факт открытого завладения ими чужим имуществом в магазине ООО «АлГа» 16 февраля 2006 года.

Доводы осужденных об отсутствии у них сговора на применение при этом ножа и угроз применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей, опровергаются материалами дела.

В судебном заседании осужденный Шазизов А.Ш. не отрицал, что он приставил к горлу продавца нож, а Гычев и Савинцев в это время собирали в мешки продукты; Гычев Д.В. также не отрицал, что видел в этот момент в руках у Шазизова нож.

Из показаний потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED]. следует, что в магазин зашли трое парней. Один из них перепрыгнул через прилавок, подставив нож, повалил ее на пол и держал ее «под ножом». Что делали другие, не видела, так как лежала на полу вниз лицом. Парень, который сидел рядом с ней, снял с нее одну сережку, она сама отдала вторую сережку и два кольца. Этот же парень из халата забрал деньги. Подошел второй парень, поднял ее с полу, подставил нож к шее и стал требовать сотовый телефон. Ее завели в подсобное помещение, где оба парня связали ей руки и ноги электрическим кабелем.

Таким образом, из показаний потерпевшей видно, что ножами ей угрожали двое из нападавших. Эти обстоятельства подтверждены показаниями Савинцева В.В. в ходе предварительного следствия о том, что ограбить магазин предложил Гычев. Они зашли в магазин, но там находились двое мужчин, поэтому они вышли. Договорились, что Шазизов запугает ножом продавца, а он и Гычев обезвредят мужчин. У Гычева и Шазизова были ножи-бабочки. Когда снова зашли в магазин, мужчин уже не было. Гычев и Шазизов перепрыгнули через прилавок, а он закрыл на металлическую задвижку дверь. Шазизов с ножом сидел около продавца, а он и Гычев собирали продукты, которые складывали в мешки из-под сахара. Гычев и Шазизов, перед тем как уйти, связали продавца (т.2, л.д. 280-301).

О совершении данного нападения по предварительному сговору в ходе предварительного следствия давали пояснения также Гычев Д.В. и Шазизов А.Ш. (т. 3, л.д. 67, 134-147).

Дав правильную оценку представленным доказательствам, суд пришел к обоснованному выводу о квалификации действий осужденных Гычева Д.В., Шазизова А.Ш. и Савинцева В.В. по данному эпизоду как разбоя по ст. 162 ч. 2 УК РФ.

Виновность Гычева Д.В., Шазизова А.Ш. и Савинцева В.В. по эпизоду разбойного нападения и убийства В [REDACTED] [REDACTED]. также подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Шазизов А.Ш. в судебном заседании пояснил, что он, Гычев и Савинцев решили совершить нападение на киоск ИП Г [REDACTED]. Савинцев знал продавцов, и его должны были впустить в киоск. Решили с продавцом поступить по обстановке, возможно - убить. Ночью они подъехали к киоску, Савинцев постучал, продавец дверь открыла и прилегла на кушетку. Он и Савинцев вошли в киоск, Савинцев тут же вышел. Когда Савинцев стал уходить из киоска, продавец побежала в его сторону. Он (Шазизов) ножом ударил несколько раз продавца, и она упала. Ударил также по голове бутылкой с пивом. Вошел Гычев, они забрали деньги, сотовый телефон, золото продавца, всего похитили имущество тысяч на 30.

В то же время в ходе предварительного следствия Шазизов А.Ш. показывал, что в феврале 2006 года, он, Гычев и Савинцев планировали уехать в [REDACTED], а перед этим ограбить магазин, который расположен около дома Савинцева [REDACTED]. Продавца надо было убивать, иначе она сообщит в милицию. Поехали он, Гычев, Савинцев и Грязнов. Как договорились, Савинцев должен был впустить их в магазин, а он и Гычев - ограбить магазин и убить продавца. Продавец открыла дверь Савинцеву, он зашел следом. Савинцев вышел, зашел Гычев. У него и Гычева были ножи-«бабочки». Он ударил продавца ножом в голову, продавец упала на пол, он продолжил наносить удары ножом в область головы. Гычев тоже стал наносить удары своим ножом. Продавец потеряла сознания. Гычев собирал деньги, он снял с продавца сережки и два кольца. Перед уходом продавец стала проходить с себя, он взял бутылку пива «Брахма» и нанес продавцу много ударов по голове, пока она не прекратила шевелиться. Бутылку пива, которой бил продавца, он забрал с собой. Поехали в [REDACTED], по дороге останавливались, мыли руки пивом, ножи выбросили. (т. 3, л.д. 103-108, 111-115, 134-147, 163-164).

Свои показания Шазизов А.Ш. подтвердил также и проверке его показаний на месте происшествия (т. 2 л.д. 113-116).

Гычев Д.В. в судебном заседании не отрицал договоренности ограбить киоск. Когда он вошел в киоск, продавец лежала на полу, в крови, Шазизов сказал, что она хотела убежать.

В то же время в своей «явке с повинной» Гычев Д.В. указал, что он, Шазизов и Савинцев решили совершить убийство и забрать деньги, чтобы расплатиться за ДТП. Когда он зашел в киоск, Шазизов держал продавца под ножом, снимал золото. Он собрал все деньги, которые были в киоске, в сумме. После этого забрали телефон, и Шазизов стал наносить удары ножом продавцу в голову. Повалив продавца на пол, Шазизов нанес продавцу несколько ударов ножом. Он взял бутылку пива «Брахма» и нанес ей 3 удара продавцу по голове (т. 3, л.д. 42).

Эти обстоятельства Гычев Д.В. подтвердил и при допросе в качестве обвиняемого уточнив, что Савинцев предложил ограбить продовольственный киоск в [REDACTED]. Поехали он, Шазизов, Савинцев и Грязнов. Савинцев говорил, что продавца, оставлять в живых нельзя, так как все продавцы его знают и могут сообщить о нем милиции. Он и Шазизов согласились. Савинцев и Шазизов пошли к магазину, а он стоял у арки. Когда из магазина вышел Савинцев, он зашел в магазин. Шазизов под ножом «держал» продавца, он стал собирать деньги, забрал сотовый телефон, вышел на улицу. Когда зашел обратно, увидел, что продавец лежит на полу, все лицо ее было в крови. Шазизов несколько раз ударил продавца бутылкой с пивом по голове ( т. 3, л.д.55-66).

Савинцев В.В в судебном заседании утверждал, что договаривался с Гычевым и Шазизовым совершить грабеж, а убийстве продавца разговора не было.

Вместе с тем, в ходе предварительного следствия Савинцев В.В. пояснял, что он заранее ставил условие, что продавца в живых оставлять нельзя, так как все продавцы его знают и сдадут милиции. Гычев и Шазизов согласились, договорились, что он впустит их в магазин, а они уже убьют продавца. У Шазизова и Гычева с собой были ножи. Дверь открыла продавец В [REDACTED]. Следом за ним зашел Шазизов, подошел к лежащей на кушетке В [REDACTED], подставил нож к горлу. Когда он выходил из магазина, туда зашел Гычев. На обратном пути Шазизов и Гычев рассказывали, что Шазизов продавца бил ножом в голову, снял золото, а Гычев собирал деньги. Их одежда была в крови. На [REDACTED] остановились, Гычев и Шазизов выбросили ножи, помыли руки пивом «Брахма», бутылку бросили (т.2, л.д. 258-262, 265-268, 280-301).

Эти показания Савинцев В.В. подтвердил и при проверке его показаний на месте происшествия. На обочине дороги в 100м. от места, указанного Савинцевым В.В, была обнаружена бутылка из-под пива «Брахма» с пятнами бурого цвета, махровое полотенце, пропитанное веществом бурого цвета (т. 2, л.д.117-120).

При осмотре места происшествия 12.05.2006 г., в 25 м. от края асфальта данного участка местности в кустарнике обнаружен цельнометаллический нож-«бабочка» с обломанным лезвием, на рукоятках которого рельефное изображение птицы, дракона (т.2, л.д. 123-128).

Савинцев В.В. опознал этот нож, заявив, что данный нож принадлежал ему. В день убийства В [REDACTED] этот нож был у Гычева или Шазизова (т.2, л.д.309-310).

Согласно выводам судебно-биологической экспертизы № 84 от 30.03.2006г., на махровом полотенце, на бутылке из-под пива «ВКАНМА», изъятых с места происшествия обнаружена кровь человека, которая могла произойти от потерпевшей В [REDACTED] [REDACTED]. (т.4, л.д. 120-129).

Свидетель К [REDACTED] [REDACTED]. пояснила, что работала продавцом в киоске ЧП «Г [REDACTED]», была знакома с Савинцевым В [REDACTED]. Савинцев часто

заходил к ней в киоск, другие продавцы, в том числе, и В [REDACTED], знали его.

Свидетель Г [REDACTED] [REDACTED] показал, что Гычев, Шазизов и Савинцев в говорили о том, что можно ограбить магазин, расположенный рядом с домом Савинцева. Савинцев говорил, что продавцы знают его, откроют двери, но оставлять в живых никого нельзя, т.к. они сообщат в милицию. Гычев и Шазизов соглашались с этим. К магазину они подъехали часа в 2 ночи, Гычев, Шазизов и Савинцев ушли. Минут через 8 вернулся Савинцев. Минут через 5 подошел Гычев и Шазизов, поехали в [REDACTED]. По дороге Савинцев спросил, «все ли нормально?», Шазизов ответил «да, она мертвая». Он понял, что ограбили магазин, продавщицу убили (т.2, л.д.82-87,88-94).

Считать показания свидетеля Г [REDACTED] [REDACTED] о предварительном сговоре на совершение осужденными разбоя и убийства их оговором, или не доверять им по другим причинам, нет никаких оснований. Они подтверждены показаниями, данными в ходе предварительного следствия самими осужденными, протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертиз, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы В [REDACTED] [REDACTED] были причинены множественные кровоподтеки и ссадины, резаные и колото-резаные раны в области рук, лица и головы, квалифицирующиеся как легкий вред здоровью; открытая черепно-мозговая травма в виде: ушибленных ран в лобно-теменно-височной, правой ушной, в теменно-затылочной и других областях, и обширного фрагментарно-оскольчатого перелома теменных костей, правой височной кости, затылочной кости с с ушибом головного мозга, разрывами твердой оболочки мозга, кровоизлияниями в оболочки и вещество мозга, в желудочки мозга, сопровождавшейся размождением вещества мозга, квалифицирующаяся как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, явившаяся непосредственной причиной смерти потерпевшей на месте преступления (т. 3, л.д.268-280).

По заключению физико-технической экспертизы ушибленные раны могли образоваться от воздействия бутылкой из-под пива «ВРАНМА», представленной на экспертизу (т.4, л.д.139-143).

Доводы осужденного Гычева Д.В. о том, что по заключению эксперта (т. 4, л.д. 194) возможность нанесения ранений потерпевшей изъятым у него при задержании ножом исключается, не свидетельствуют о его невиновности, так как из показаний, данных в ходе предварительного следствия осужденным Савинцевым В.В., обоснованно признанных судом достоверными, следует, что оба ножа, которыми были причинены повреждения потерпевшей, были выброшены непосредственно после совершения преступления.

Судом дана правильная оценка доказательствам по вышеуказанным эпизодам преступлений осужденных.

Их доводы о том, что в ходе предварительного следствия они оговорили себя под давлением работников милиции, проверялись в судебном заседании, и были обоснованно отвергнуты.

Показания в ходе предварительного следствия всеми осужденными давались на допросах, проводившихся с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с участием адвокатов, в том числе, с выходом на место происшествия. Эти их показания подтверждены совокупностью других доказательств. Допрошенные судом свидетели З [ ] [ ], А [ ] [ ], Ю [ ] [ ] и другие исключили возможность применения в отношении осужденных незаконных методов ведения следствия.

Виновность Гычева Д.В. в открытом завладении имуществом потерпевших Н [ ] [ ] и Ч [ ] [ ], а также в совершении разбойного нападения на А [ ] [ ]. подтверждена показаниями самого Гычева Д.В., полностью признавшим свою вину, показаниями потерпевших, свидетелей, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре и участниками процесса не оспаривается. Его действиям в этой части судом дана правильная правовая оценка.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности осужденных Гычева Д.В., Шазизова А.Ш. и Савинцева В.В. по всем эпизодам обвинения, и их действия квалифицированы правильно.

Нарушений уголовно-процессуального закона по делу допущено не было. То обстоятельство, что судом первыми были допрошены свидетели, а не потерпевшие, не могло повлиять и не повлияло на законность и обоснованность постановленного судом приговора так же, как и вынесение по делу решений о продлении сроков содержания осужденных под стражей.

Наказание Гычеву Д.В., Шазизову А.Ш. и Савинцеву В.В. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных об их личности, всех обстоятельствах дела, в том числе, и смягчающих наказание, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, и оснований для его снижения не усматривается.

Постановлением судьи Мариинского городского суда от 29 октября 2004 года приговоры в отношении Гычева Д.В. были приведены в соответствие с Федеральным Законом № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года.

Исключить, из действий Гычева Д.В. по приговорам от 25.02.98г и от 08.10.99 г. квалифицирующий признак - «неоднократно», т.е. п. «б» ст.158 и ст. 166 УК РФ. В приговоре от 08.10.99 г.

изменить вид рецидива преступлений с опасного на рецидив и квалифицировать его действия по данному приговору по ст. 158 ч. 2 п. «а,б,в,» УК РФ в новой редакции.

Исключить из действий Гычева Д.В. квалифицирующие признаки «неоднократно», «лицом, ранее дважды судимым за хищение» по приговору от 30.07.03 г. Переквалифицировать его действия по данному приговору со ст. 158 ч. 4 УК РФ на ст. 158 ч. 3 УК РФ в новой редакции.

Исключить из действий Гычева Д.В. квалифицирующий признак «неоднократно, лицом, ранее дважды судимым за хищение» по приговору от 26.08.03г. и квалифицировать его действия по ст. 158 ч. 3 в новой редакции статьи. Изменить вид рецидива преступлений по данному приговору особо опасного на опасный рецидив, изменить вид исправительного учреждения с особого режима на строгий.

В связи с этим следует внести соответствующие изменения во вводную часть приговора.

Однако, несмотря на внесение этих изменений, для снижения назначенного Гычеву Д.В. наказания, для изменения вида рецидива и режима исправительной колонии оснований не имеется.

Как видно из материалов дела, Гычев Д.В. дважды судим за совершение тяжких преступлений:

1 судимость – по приговору от 25 февраля 1998 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ за совершение кражи, в том числе, с незаконным проникновением в жилище, то есть, за преступление, которое было тяжким на момент совершения преступления и является тяжким в настоящее время. Условное осуждение, назначенное по данному приговору, было отменено приговором от 08 октября 1999 года. Совокупное наказание Гычевым Д.В. по этим приговорам было отбыто 04 февраля 2002 года. Сроки судимости за тяжкое преступление составляют в силу п. «г» ч. 2 ст. 86 УК РФ 6 лет. Следовательно, эта судимость не является погашенной.

2 судимость – по приговорам от 30 июля и 26 августа 2003 года за совершение краж, в том числе, и с незаконным проникновением в жилище, то есть, за преступления, которые были тяжкими на момент совершения преступления и являются тяжкими в настоящее время.

Поскольку Гычев Д.В., будучи дважды судимым за совершение тяжких преступлений, совершил особо тяжкие преступления, в его действиях судом обоснованно в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ установлены признаки особо опасного рецидива преступлений и правильно определен особый вид режима исправительной колонии.

Доводы осужденного Гычева Д.В. о назначении ему наказаний по правилам, предусмотренным ст. 62 УК РФ, являются необоснованными, поскольку в соответствии с законом они применяются лишь при отсутствии отягчающих обстоятельств, а в его действиях установлены признаки особо опасного рецидива преступлений, что является в силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ отягчающим наказанием обстоятельством.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

Приговор Кемеровского областного суда от 23 апреля 2008 года в отношении **ГЫЧЕВА Д** [REDACTED] [REDACTED] изменить, указать во вводной его части судимости:

- 25 февраля 1998 года по п. «а» ч. 2 ст. 166, п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 158, 73 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) к 3 годам 2 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 8 октября 1999 года по п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года), ст. 70 УК РФ к 3 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожден 04.02.2002 года по отбытии наказания;
- 30 июля 2003 года по п. ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года) к 3 годам лишения свободы;
- 26 августа 2003 года по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года), ст. 69 ч. 5 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождён 4 февраля 2005 года условно-досрочно на 2 года 1 месяц 22 дня.

В остальной части приговор о нем, а также в отношении **ШАЗИЗОВА А** [REDACTED] **Ш** [REDACTED] и **САВИНЦЕВА В** [REDACTED] **В** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Гычева Д.В., Шазизова А.Ш., Савинцева В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]