

7



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-Г08-58

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

**Т.И. Еременко**  
**Л.В. Борисовой и О.А. Ксенофонтовой**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению администрации муниципального образования «Город Новодвинск» о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункта 2 статьи 24 областного закона от 16 апреля 1998 года № 68-15-ОЗ «О муниципальной службе в Архангельской области» по кассационной жалобе Архангельского областного собрания депутатов на решение Архангельского областного суда от 03 июня 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителя, поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Решением Архангельского областного собрания депутатов от 16 апреля 1998 года № 341 принят областной закон № 68-15-ОЗ «О муниципальной службе в Архангельской области», который 16 апреля 1998 года подписан главой администрации Архангельской области и официально опубликован в издании «Ведомости Архангельского областного Собрания депутатов второго созыва» № 15 1998 г.

Администрация муниципального образования «Город Новодвинск» обратилась в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункта 2 статьи 24 областного закона №

68-15-ОЗ «О муниципальной службе в Архангельской области», указав, что данной нормой предусмотрено, что при невозможности трудоустройства муниципальному служащему, заключившему трудовой договор на неопределенный срок, гарантируется переподготовка (переквалификация) за счет средств местного бюджета с сохранением на период переподготовки денежного содержания по занимаемой ранее должности и непрерывного трудового стажа.

Оспариваемая норма противоречит положениям Федеральному закону «О муниципальной службе в Российской Федерации», Трудовому кодексу Российской Федерации и Бюджетному кодексу Российской Федерации, поскольку, возлагая на бюджет муниципального образования дополнительные расходы, областной законодатель не предусмотрел источники, порядок исполнения и порядок передачи финансовых ресурсов, необходимых для предоставления гарантий, установленных оспариваемыми положениями нормативного правового акта.

В судебном заседании администрация муниципального образования «Город Новодвинск» поддержала заявленные суду требования.

Архангельское областное собрание депутатов и администрация Архангельской области просили суд в удовлетворении заявленных суду требований отказать.

Решением Архангельского областного суда от 03 июня 2008 года заявленные требования удовлетворены.

Пункт 2 статьи 24 областного закона от 16 апреля 1998 года № 68-15-ОЗ «О муниципальной службе в Архангельской области» признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим с момента вступления решения суда в законную силу.

В кассационной жалобе Архангельское областное собрание депутатов просит указанное решение суда отменить, ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

Пунктом «н» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации установление общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления отнесено к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно статье 3 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» правовую основу муниципальной службы в Российской Федерации составляют Конституция Российской Федерации, а также настоящий Федеральный закон и другие федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, уставы муниципальных образований, решения, принятые на сходах граждан, и иные муниципальные правовые акты.

В соответствии с ч.2 и 3 ст.23 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» при расторжении трудового договора с муниципальным служащим в связи с ликвидацией органа местного самоуправления, избирательной комиссии муниципального образования либо сокращением штата работников органа местного самоуправления, аппарата избирательной комиссии муниципального образования муниципальному служащему предоставляются гарантии, установленные трудовым законодательством для работников в случае их увольнения в связи с ликвидацией организации либо сокращением штата работников организации.

Законами субъекта Российской Федерации и уставом муниципального образования муниципальным служащим могут быть предоставлены дополнительные гарантии.

Согласно ст.6 Трудового кодекса Российской Федерации органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают законы и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, по вопросам, не отнесенным к ведению федеральных органов государственной власти. При этом более высокий уровень трудовых прав и гарантий работникам по сравнению с установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, приводящий к увеличению бюджетных расходов или уменьшению бюджетных доходов, обеспечивается за счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные суду требования, областной суд обоснованно исходил из того, что оспариваемый в настоящем деле Закон принят в пределах установленной законодательному органу субъекта Российской Федерации компетенции.

Между тем, частью 1 ст. 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если принимается закон, либо другой нормативный правовой акт, предусматривающий увеличение расходных обязательств по существующим видам расходных обязательств или введение новых видов расходных обязательств, которые до его принятия не исполнялись ни одним публично-правовым образованием, указанный нормативный правовой акт должен содержать нормы, определяющие источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств, в том числе в случае необходимости порядок передачи финансовых ресурсов на новые виды расходных обязательств в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Принимая во внимание, что данные виды расходов введены законом субъекта Российской Федерации и ранее не были возложены на бюджет муниципального образования, суд пришел к обоснованному выводу о том, что в нарушение названных положений федерального законодательства областной законодатель не предусмотрел источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств, а также порядок передачи финансовых ресурсов на эти виды расходных обязательств.

При данных обстоятельствах дела суд первой инстанции правильно применил положения указанных федеральных законов к обстоятельствам данного дела.

Довод кассационной жалобы о том, что в силу ст. 2 Федерального Закона от 02 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» нанимателем для муниципального служащего является муниципальное образование, в связи с чем данные выплаты надлежит производить из муниципального бюджета, не может быть признан состоятельным.

В силу ст. 6 Федерального Закона от 08.01.1998 года № 8-ФЗ «Об основах муниципальной службы в Российской Федерации» и ст. 6 оспариваемого в настоящем деле Закона финансирование муниципальной службы осуществляется за счет средств местного бюджета. При этом минимально необходимые расходы муниципальных образований на муниципальную службу учитываются федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации при определении местных бюджетов. При этом ст. 5 областного Закона к полномочиям органов местного самоуправления также отнесено установление и обеспечение дополнительных гарантий муниципальных служащих.

Законодательный орган субъекта Российской Федерации, устанавливая новые дополнительные гарантии для муниципальных служащих, возложил обязанность на муниципальное образование по выплате средств из муниципального бюджета, не учел положения ст. 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации о необходимости содержать нормы, определяющие источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **определила:**

Решение Архангельского областного суда от 03 июня 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Архангельского областного собрания депутатов – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи