



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-Г08-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Т.И.Ерёменко
Л.В. Борисовой и О.А. Ксенофоновой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Омской области к губернатору Омской области, председателю правительства Омской области о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим подпункта 6 пункта 10 Положения о министерстве государственно-правового развития Омской области, утверждённого Указом губернатора Омской области от 30.01.2004 года № 23 (в редакции от 07.12.2006 года) по кассационной жалобе губернатора Омской области на решение Омского областного суда от 06 мая 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Еременко Т.И., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом губернатора Омской области от 30.01.2004 года № 23 утверждено Положение о министерстве государственно-правового развития Омской области, которое официально опубликовано в газете «Омская правда» от 11.02.2004 года № 10.

Прокурор Омской области обратился в Омский областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим подпункта 6 пункта 10 Положения о министерстве государственно-правового развития Омской области, утверждённого Указом

губернатора Омской области от 30.01.2004 года № 23 (в ред. от 07.12.2006 года), согласно которому к функциям Министерства государственно-правового развития Омской области отнесена организация работы по предварительному рассмотрению документов, направляемых губернатору Омской области для внесения представления в Законодательное Собрание Омской области о кандидатуре на должность мирового судьи.

В обоснование своих требований, прокурор сослался на то, что оспариваемая норма противоречит положениям ст. 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», предусматривающей право председателя соответствующего суда внести представление о назначении рекомендуемого лица на должность судьи, и нарушает принципы судебной системы Российской Федерации.

В судебном заседании прокурор Омской области поддержал заявленные суду требования.

Губернатор Омской области просил суд в удовлетворении заявленных прокурором требований отказать.

Решением Омского областного суда от 06 мая 2008 года заявленные прокурором требования удовлетворены.

Подпункт 6 пункта 10 Положения о министерстве государственно-правового развития Омской области, утверждённого Указом губернатора Омской области от 30.01.2004 года № 23 (в редакции от 07.12.2006 года) признан противоречащими федеральному закону и недействующими с момента вступления решения суда в законную силу.

В кассационной жалобе губернатор Омской области просит указанное решение суда отменить в связи с неправильным применением судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого судебного постановления.

В соответствии с п. «л» ст. 72 Конституции Российской Федерации кадры судебных органов находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Статья 3 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» устанавливает единство судебной системы Российской Федерации путем законодательного закрепления единства статуса судей. Указанный конституционный принцип реализован в ст. 12 названного закона и ст. 2 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которым все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом.

В силу п.п. 2, 4 ст. 4 Закона РФ «О судебной системе Российской Федерации» и ст. 1 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации»

Федерации» мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, Уставом Омской области, принятым постановлением законодательного собрания Омской области от 26 декабря 1995 года № 193, к полномочиям губернатора Омской области отнесено внесение представления законодательному собранию Омской области для назначения кандидатуры на должности мировых судей Омской области.

Указом губернатора Омской области во исполнение ст. 12 Закона Омской области «О правительстве Омской области» утверждено Положение о министерстве государственно-правового развития Омской области, которым оспариваемой в настоящем деле нормой в целях реализации полномочия губернатора Омской области в части внесения представления законодательному собранию Омской области для назначения кандидатуры на должности мировых судей Омской области, к функциям министерства государственно-правового развития Омской области отнесена организация работы по предварительному рассмотрению документов, направляемых губернатору Омской области для внесения представления в законодательное собрание Омской области о кандидатуре на должность мирового судьи.

Удовлетворяя заявленные прокурором требования, областной суд правильно исходил из того, что согласно ст.ст. 1,3 Федерального Закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» органы государственной власти субъекта Российской Федерации принимают свои правовые акты в пределах полномочий, установленных Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством и не могут осуществлять собственное правовое регулирование за рамками предоставленной компетенции.

Между тем, федеральным законодательством предусмотрен порядок избрания мирового судьи, а именно непосредственно населением соответствующего судебного участка, либо назначение (избрание) законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации (ст. 6 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации»). Изменять такой порядок, устанавливая дополнительные требования к порядку назначения мировых судей, субъект Российской Федерации не вправе.

Довод кассационной жалобы о том, что федеральным законодательством предусмотрены возможные варианты замещения должности мирового судьи, между тем разрешение вопросов, касающихся непосредственно порядка назначения (избрания) мировых судей, предоставлено субъекту Российской Федерации.

Федерации на его усмотрения, нельзя признать состоятельным исходя из следующего.

Действительно, согласно п. 1 ст. 1 Федерального Закона «О мировых судьях в Российской Федерации» порядок назначения (избрания) мировых судей устанавливается законами субъектов Российской Федерации, однако при этом необходимо учитывать требования актов федерального законодательства.

Названным Федеральным Законом предусмотрено, что правом на назначение мировых судей наделяются законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Таким образом, порядок назначения мировых судей в рамках полномочий, предоставленных субъекту Российской Федерации, является частью единого процесса наделения судей полномочиями и не может противоречить действующему федеральному законодательству. При таком положении доводы кассационной жалобы не могут послужить основанием к отмене постановленного по делу решения.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Омского областного суда от 06 мая 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу губернатора Омской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи