

УСТАНОВИЛА:

Коробко А.А. осуждён за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору с лицами, которые ранее осуждены за данное преступление, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также за пособничество в убийстве сопряженном с разбоем, и за пособничество в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, путем поджога.

Как установлено судом, преступления совершены в период с 21 часа 10 февраля по 21 час 11 февраля 2008 года [] [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Коробко А.А. свою вину признал частично.

В кассационной жалобе, не оспаривая своих действий и правильности квалификации, просит снизить наказание. Он указывает, что при назначении наказания судом не приняты «множество смягчающих обстоятельств» (не приводит, какие).

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Зварыч Е.Е. считает, что наказание осуждённому назначено с соблюдением уголовно-процессуального закона, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина Коробко А.А. в совершении инкриминируемых ему деяний подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, которые приведены в приговоре.

Допрошенный на предварительном следствии, Коробко А.А. свою вину в совершении преступлений при установленных судом обстоятельствах признавал, и рассказывал о своих действиях, и действиях остальных участников при их совершении.

Он пояснял, что об убийстве потерпевшего с братьями Юдиными договорились заранее. С этой целью взяли обрез, а также две бутылки бензина, и пошли к дому Г [] [] Он знал, для чего взяли с собой бензин. В соответствии с достигнутой договорённостью в потерпевшего стрелял Юдин И []. В доме забрали юбилейные монеты, деньги, продукты питания и колонку от катера. Видел, что И [] разливает в доме бензин, который нёс он.

Юдин И.В., осуждённый за данное преступление ранее, в судебном заседании пояснил, что преступление в отношении Г [] []. совершил он один, остальные причастны лишь к похищению его имущества.

Однако, на предварительном следствии (эти показания судом признаны достоверными) он пояснял, что об убийстве потерпевшего с братом М [] и Коробко А.А. договорились заранее, и рассказал об обстоятельствах его совершения.

Из показаний свидетеля Л [] []. установлено, что от Юдина И [] ему стало известно о совершенном им совместно с Коробко А.А. убийстве Г [] [] и завладении его имуществом.

Обгоревший труп Г [] []. с признаками насильственной смерти был обнаружен в доме. Стены в доме, потолок, предметы мебели закопчены и обуглены.

Из показаний свидетеля Т [] []. установлено, что 12 февраля 2006 года в составе группы он выезжал к месту происшествия. Осмотрев обгоревшие конструкции дома, он пришёл к выводу, что очаг возгорания был в районе дивана. Возгорание произошло при разливании горючей жидкости на диван с последующим стеканием.

Коробко А.А. и Юдин И.В. поясняли, что бензин разливали на пол и на диван.

При судебно-медицинском исследовании установлено, что смерть потерпевшего наступила от острой кровопотери, развившейся вследствие огнестрельного дробового ранения передней поверхности живота с повреждением внутренних органов.

В период предварительного следствия часть похищенного в доме Г [] [] обнаружена и изъята в местах, указанных осуждённым, и возвращена по принадлежности.

В судебном заседании Коробко А.А. частично изменил свои показания и заявил, что не видел, кто поджигал дом, кроме того, стал утверждать, что об убийстве потерпевшего они не договаривались, просто был неопределённый разговор, он не думал, что «И [] будет стрелять».

Его показания судом оценены в совокупности с другими доказательствами, суд пришёл к выводу, что об убийстве потерпевшего и поджоге дома сговор между осуждёнными состоялся заранее, и Коробко А.А. явился пособником данного преступления, и его действия квалифицировал по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п. «з», 162 ч.4 п. «в», 33 ч.5, 167 ч.2 УК РФ.

Этот вывод суда в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённого и смягчающих обстоятельства, оснований к его смягчению, как об этом просит в кассационной жалобе осуждённый, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Хабаровского краевого суда от 23 мая 2008 года в отношении **КОРОБКО А [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]